

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3546** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. И. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, явява се лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на район В. СО – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. Й., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 25.4.2025г. от адв. Б., ведно с пълномощно.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба ведно с уточнителна молба от 25.4.2025г. на Р. В. И. срещу мълчалив отказ на Главен архитект на район В., Столична община да се произнесе по заявление от 23.01.2025г с което е поискано издаване удостоверение за търпимост на строеж: „гараж със стопанска постройка съставляващо сграда с идентификатор 11394.1795.1376.3 по КККР, находяща се в с В., ул . „Л.“ № 8.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям скица от 13.5.2025г. Моля да допусне СТЕ с въпроси – какви са

характеристиките на процесния обект, дали представлява строеж по смисъла на §5, т.38, кога е извършено строителството, има ли строителни книжа и дали е бил допустим по действащите устройствени планове, действали по време на строителството или съгласно ЗУТ. Процесният имот е деклариран пред данъчните органи, а пред одобряващите не. Позоваваме се на § 127 ПЗД на ЗИД на ЗУТ. През 1988-89г. е извършено строителството. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. По искането за експертиза – считам, че следва да се отхвърли искането. Представям извадка от действащ ПУП и писмо до жалбоподателя от 29.4.25г. ; Няма да соча нови доказателства.

Адв. Б. – Представеното писмо е изпратено като указания до доверителя ми след като административната преписка е висяща по жалбата по мълчалив отказ и органът, който е следвало да се произнесе е съда, а не административния орган.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представената скица от 13.5.2025г.; извадка от действащия ПУП; писмо до жалбоподателя от 29.4.25г.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна не е необходимо допускане на СТЕ със задачи, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя, като подробни мотиви за това ще изложи в крайния съдебен акт.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СТЕ.

Адв. Б. – представям и моля да приемете данъчна декларация, видно от която доверителя ми е деклариран имота през 97-ма година и тъй като декларацията е пред АО считам, че ако това е ненадлежащия орган, то административният орган е бил длъжен да я препрати към съответния компетентен орган – позовавам се на §127 ПЗР ЗИД ЗУТ, където не се изисква деклариране.

Юрк. Й. – да се приеме представената декларация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената данъчна декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля при постановяване на решението приемете, че строежът отговаря на изискванията за търпимост по § 127 ПЗР ЗИД ЗУТ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представям договор за правна защита и съдействие – 300лв.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата. Въпреки произнасянето на съда твърдя

недопустимост на жалбата, като моля да я оставите без разглеждане. Мълчалив отказ не е налице, тъй като на 23 януари жалбоподателя подава заявление, като не го подава с необходимите документи, списък на които има изложен в общината. Подава жалбата в административния съд на 4 март и на 31 март донася необходимите документи по заявлението си, с които не отстранява напълно нередовностите. Няма писмен издаден документ, но той е идвал в приемно време и е получил указания относно документите, които трябва да донесе. Той е получил указания, макар и не писмено. До настоящия момент устно произнасяне на органа има.

Адв. Б. – Жалбата срещу мълчалив отказ е подадена на 4 март. Допълнително съображения ще изложи в писмен вид.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят в 5-дневен срок от днес писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: