

Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11683** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. и металургичен университет (Х.) - С., представляван от ректора – редовно уведомен - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Изпълнителна агенция (ИА) „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР) и ръководител на Управляващия орган (УО) по ОП НОИР 2014 - 2020 г. – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Б.: Поддържам становището си от 11.10.2021 г. да не се приемат представените в предходното заседание от жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените в предходното съдебно заседание с молба от жалбоподателя, вх. № 18130/26.05.2021 г. писмени доказателства.

ЮРК. Б.: Тъй като вещото лице е асистент към Технически университет (ТУ) – С., който е страна по административния договор, по който страна е и жалбоподателят Х., това са две страни, които са партньори по проекта, считам, че тези обстоятелства представляват основание, създават основателно съмнение за безпристрастието на вещото лице, поради което моля да бъде отстранено, за което представям молба.

ЮРК. И.: Считаю искането за неоснователно. В процеса става въпрос за договор, по който страна е единствено Х. и по който са проведени редица процедури за обществени поръчки. Страна по тези договори не е ТУ. Единствено по административния договор е страна ТУ, но той не касае настоящия процес. Вещото лице няма никакво отношение към договора за обществените поръчки, който се оспорва.

ЮРК. Б.: Става въпрос за административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП), който е различен от договора за обществена поръчка, върху която е определена самата корекция. Страни по договора са ТУ и Х. и те реализират съвместно проекта като партньори. Договорът за обществена поръчка, върху който са определени корекциите е съвсем различен договор от административния договор. Говорим за два различни договора.

ЮРК. И.: Напълно неоснователно е искането. Административният договор няма отношение към спора по делото. Става въпрос за преценка на законосъобразността действията на оценителна комисия по конкретни три договора, по които страни са УО и Х., а ТУ няма отношение. Считаю, че съмнения за безпристрастността са неоснователни. ТУ не е нито заинтересован, нито зависи от изхода на настоящото дело.

ЮРК. Б.: Изпълнява се в рамките на проект, по който партньор, заедно с Х., е ТУ и заедно са страни в един проект като получатели на БФП. В един проект, заедно.

ЮРК. И.: Прави се опит за внушение, че ТУ има някакво отношение към въпроса, който разглеждаме, което не е така.

СЪДЪТ, след като се съобрази със становищата на страните, установи следното:

С определение от 12.01.2022 г. по повод направено доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя е назначил за вещо лице Б. И. С. – главен асистент в ТУ – С., като е поставил задачи на вещото лице да отговори на формулираните въпроси по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Предмет на спора по делото е решение № 0416-62/10.11.2020 г., с което е наложена финансова корекция по договор с възложител Х. и изпълнител [фирма], като Технически университет - С. не е страна по спора, а още по-малко може да се приеме, че за назначеното вещо лице са налице основания за отвод, тъй като същото е асистент при ТУ - С..

Водим от горното, СЪДЪТ счита, че не са налице основания за отвеждане на вещото лице по реда на чл. 196 ГПК и чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. чл. 144 АПК и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице Б. И. С..

ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебно-техническата експертиза.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, депозирано на 24.01.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. С. - 33 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ЮРК. Б.: При изготвяне на заключението сте използвали материали, които са, от една страна част, от административната преписка и от друга – допълнително представени доказателства в хода на съдебното производство? Тоест основавате заключението си, включително на база на допълнително представените доказателства в съдебното производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен материалите, които ми бяха предоставени с преписката, се запознах с материалите – част от самото дело, включително тези предоставени от участниците технически материали и заключението изготвих на база на тях. Извън делото не съм ползвал други материали. Жалбоподателят не ми е предоставял документи извън делото.

ЮРК. Б.: Аз разбирам, че сте взели предвид и допълнително представените декларации, които са към искането за експертизата. Имам предвид писмата от производителите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, взел съм ги предвид.

ЮРК. Б.: Запознат ли сте с техническата спецификация на поръчката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознат съм с техническата спецификация, но съм работил с техническите материали на съответните производители – брошурите и техническите спецификации, които са част от материалите на участниците.

ЮРК. Б.: Имам въпрос във връзка с въпросът, поставен по обособена позиция 1 от задачата. В самата техническа спецификация на поръчката по обособена позиция 1 има ли формулирано изискване за достигане на 40 цикъла за час?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самата техническа спецификация беше формулирана като възможност за достигане на 40 цикъла на час.

ЮРК. Б.: По отношение на въпрос 3 – за обособена позиция 8 от поръчката – по отношение на формулировката на изискванията в техническата спецификация, предвид формулировката на въпроса и съответно заключението Ви, съществува ли изискване за обем от литри, което да позволява изпълнението на конкретна научна задача? Изпълнението на конкретна научна задача формулирано ли е като минимално изискване на самата техническа спецификация, такава формулировка съществува ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Беше формулирано като обем до 83 л, но не беше уточнено точно какъв обем. От моя гледна точка, когато се закупува лабораторно оборудване, то се закупува за лабораторни нужди.

ЮРК. Б.: Въпросът е, че чисто като заложили минимални изисквания, такава формулировка не позволява изпълнението на така формулираната задача няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да потвърдя, че няма, защото така беше написано.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ към вещото лице: Гарантираният обем от спецификацията ли сте изследвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но тъй като не беше уточнено какъв точно обем и как е гарантиран, се съобразих, че в спецификацията са посочени различни видове обеми,

вкл. и работният, което има в преведената версия на материалите по делото.

ЮРК. И.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Да не се приема заключението. За формулировката и мотивирането на заключението са използвани неотнормирани факти към поставената задача и към изискванията на самата поръчка, както и са използвани и документални източници, различни от тези в административната преписка.

СЪДЪТ намира, че заключението е изготвено компетентно, съгласно формулираните въпроси и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 234,00 лв., съобразно представената справка-декларация, което ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

Остатъкът от внесения депозит ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя, след представяне на нарочна молба за това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Считам, че от събраните по делото доказателства безспорно се установи, че оценителната комисия, която е допуснала до сключване на договор визираните в решението на УО фирми, не допуснала нарушение на ЗОП. Допуснала е съответните участници правомерно, тъй като техните технически спецификации са отговаряли изцяло на техническото задание на възложителя, ето защо считам, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като липсва една от предпоставките по ЗУСЕСИФ – нарушение на националното законодателство. Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски и юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки в срок.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Жалбата се основава на неотнормирани факти, включително зададените въпроси по някои относими факти, което не отменя факта на констатираните от ръководителя на УО нарушения. Моля да оставите в сила решението на ръководителя на УО.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: