

РЕШЕНИЕ

№ 1230

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7691** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 29394/08.08.22г на УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД-С. с представляващ Й.П. и с проц.представител юрк.Д. против Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание изх.№ РД-25ПП-255/20.07.22г на Управител на НЗОК, с която на осн. чл. 76а ал.1 от ЗЗО в бюджета на НЗОК/в полза на РЗОК-С./ следва да се възстанови сумата от 1078лв за ИЗ № 2439/22г.

В жалбата се сочи, че Поканата е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски. Соочи се, че произнасянето е при непълно изяснени факти - не е ясно защо ответникът приема липсата на правно основание за получените суми/коя част от Договора не е изпълнена/, като ответникът няма мотиви, а се позовава бланкетно на съставения от проверяващите Протокол. Освен това чл.76а ал.1 от ЗЗО предвижда да няма нарушение на ЗЗО или Н. 20-22г, а в случая Поканата е обоснована с нарушени норми от Н. 20-22г. Липсата на мотиви пречатства правото на защита, като в случая напълно е спазен алгоритъма на КП № 7/вкл.в деня на изписването на бебето е сложена ваксина БЦЖ-отразена в епикризата и журнала/. Не е направена и преценка за маловажност предвид ПЗР на Н. 20-22г. На бебето е предоставена договорената мед.помощ-съответна по вид, обем и качество на договорената с НЗОК, като същата е в съответствие с правилата за добра мед.практика. Осигурена е непрекъснатост на болничната помощ и грижите, както и координация между специалистите, които ги осъществяват. В съд.заседание

жалбоподателят не се представлява.

Ответникът Управител на НЗОК се представлява от юрк.Ч., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана, не претендира разноски. Сочи, че Поканата се позовава на норми от Н. 20-22г, доколкото КП №7 е част от Приложение № 17 към него, а в Договора с НЗОК изрично чл.1 препраща към Н.. В писмени бележки се допълва, че Поканата отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, като са налице всички обстоятелства по чл.76а ал.1 от ЗЗО.Установено е от проверяващите, че в деня на изписване на новороденото/26.01.22г/- в ИЗ в рубрика „Наблюдение на болния“ не фигурира декурзус/медицински запис от лекуващ/дежурен лекар/ относно критериите за дехоспитализация/изписано е само „изписва се в добро общо състояние“/, като така е нарушен алгоритъма на КП №7, това е нарушение на Н. и на Договора, което прави получената сума- получена без правно основание по см. на чл.76а ал.1 от ЗЗО.Не е налице маловажност по §1 т.4.2 от ДР на Н. 20-22г, тъй като проц.случай не попада в тези хипотези.След като е нарушена КП, нарушен е Н. и Договора, а заплащането е с правно основание- само ако те са спазени, т.е. ако са нарушени- плащането е било без правно основание.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на АПК и ЗЗО, пред надлежния съд, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-25-307/18.05.22г на Управителя на НЗОК е наредено извършването на тематична проверка в периода 25-31.05.22г на УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД-С. – по спазването на Н. 20-22г.Заповедта е връчена на 25.05.22г. Проверката е извършена в посочения в Заповедта период, като за установеното е съставен КП № РД-25-307-1/16.06.22г. Съставен е и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-307-2/16.06.22г- връчен на 20.06.22г. В него е отразена само ИЗ № 2439/22г и установено неспазване на т.4 от алгоритъма на КП № 7- липсва декурзус в деня на изписването на новороденото на 26.01.22г дали са спазени критериите за дехоспитализация. Това представлява нарушение на чл.292 т.8 вр. чл. 352 ал.1 т.3 от Н. 20-22г вр. чл. 55 ал.2 т.2 и т.3 от ЗЗО, по тази ИЗ са били изплатени без правно основание 1078лв-следва да бъдат възстановени на осн. чл. 76а ал.1 от ЗЗО вр. чл. 409 ал.1 и ал.2 от Н. 20-22г. Неразделна част от Протокола е ИЗ № 2439/22г.Видно от нея- действително последният декурзус е от 25.01.22г/л.65/.

Постъпило е на 27.06.22г Възражение срещу Протокола, като същото е разгледано от Арбитражната комисия по Протокол № 35.00.1045/20.07.22г/цитирано на л.51/. Издадена е обж. Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание изх.№ РД-25ПП-255/20.07.22г на Управител на НЗОК, с която на осн. чл. 76а ал.1 от ЗЗО в бюджета на НЗОК/в полза на РЗОК-С./ , жалбоподателят следва да се възстанови сумата от 1078лв за ИЗ № 2439/22г. Поканата е изпратена на 22.07.22г, жалбата до съда е от 05.08.22г. На 25.07.22г /след връчване на Поканата/- жалбоподателят депозира още едно възражение до Арбитражната комисия/препратено на 02.08.22г от ответника/.

Представен е по делото и Договор с НЗОК № 22-3981/27.02.20г.

Съдът намира от правна страна следното:

Поканата е издадена от компетентен орган- Управител на НЗОК, в кръга на правомощията му по ЗЗО/чл.76а ал.3 от ЗЗО/.Поканата е издадена при спазване на писмената форма по чл. 59 ал.2 от АПК, като съдържа задължителните реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК. Възражението за немотивираност е неоснователно, видно от самия текст на Поканата. Тя съдържа фактически и правни основания, отделно изцяло е обоснована и от установеното с двата съставени протокола от проверката. Същата е издадена без допуснати съществени нарушения на адм. производствените правила, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая/чл. 35 от АПК/. Правото на защита на дружеството не е нарушено, заповедта за назначена проверка и двата съставени протокола са му надлежно връчени, в срок е депозиран възражение, то е разгледано от АК.

По материалната законосъобразност на Поканата, Съдът намира следното: Не се оспорва от жалбоподателя установеното в двата Протокола- че в ИЗ № 2439/22г липсва декурзус с дата 26.01.22г/последният е от 25.01.22г, видно от представената ИЗ/.Като няма декурзус от 26.01.22г- липсва и посочване м ИЗ дали са били спазени критериите за дехоспитализацията. Видно от епикризата- новороденото е изписано „в добро общо състояние“ /това е единственият запис относно състоянието на новороденото към момента на изписването му/. Дружеството не оспорва и сумата за възстановяване-заплатената му за тази ИЗ.Следователно спорът не е по фактите, а е правен. Видно е, че като липсва декурзус от 26.01.22г - с посочени критерии за дехоспитализацията, не е спазена т.4.2 от алгоритъма на КП №7. От една страна - КП е неразделна част от Н. 20-22г /Приложение № 17/, а от друга – съгл. Договора с НЗОК, жалбоподателят се е задължил да спазва НДР 20-22г, за което му се заплаща. В случая му е заплатена извършената дейност по ИЗ №2439/22г/това също не се оспорва от жалбоподателя/, но тя не е извършена съгл. изискванията на Н. 20-22г, респ. съгл. Договора – следователно за нея не се дължи заплащане. НЗОК заплаща само извършените дейности, които са в съответствие с разписаното в Н. и приложенията му/т.е изпълнен е бил точно и пълно алгоритъма на КП/, като всичко извършено в отклонение от тях – просто не подлежи на заплащане съгл. Договора/а ако е платено- подлежи на възстановяване/.Поканата е мат.законосъобразна, както и съответна на целта на закона.

При този изход на спора, на ответника следва да се присъдят разноски- 100лв юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 29394/08.08.22г на УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД-С. с представляващ Й.П. против Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание изх.№ РД-25ПП-255/20.07.22г на Управител на НЗОК.

ОСЪЖДА УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД-С. с представляващ Й.П. да заплати на Национална здравноосигурителна каса сумата от 100лв, представляваща разноски по

делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: