

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2202** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УМБАЛ "ПРОФ. Д -Р АЛ. ЧИРКОВ" ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на СЗОК, редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.03.2023 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 17.03.2023 г., с приложения под опис; молба на ответника от 29.03.2023 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 05.04.2023 г., с приложения под опис; молба на ответника от 06.04.2023 г., с приложения под опис.

ЮРК. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат

доказателствата, които сме представили.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Б.: Моля да уважите жалбата така, както е представена и да постановите решение, с което да отмените процесната покана. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Искам да обърна внимание, че контролът на лечебните заведения се осъществява от два вида служители: от длъжностни лица - служители на НЗОК, и на териториално ниво от длъжностни лица - контрольори. Правомощията им на контрол са разписани в чл. 73 от ЗЗО. Понеже жалбоподателят твърди, че нямат образователна компетентност, аз твърдя обратното, като до 2017 г. контролът беше законодателно разделен на медицински - от лекари и финансов - от икономисти. След промени в законодателството, никъде в законодателната уредба няма такова деление. Тоест, икономисти и лекари могат да осъществяват пълният контрол по ЗЗО. В чл. 5, ал. 2 от инструкцията за контрол, приложена по делото, е регламентирано, че контрол по чл. 73, т. 7 от ЗЗО осъществяват само лекари, като проверяват съответствието на дейността с критериите за достъпност и качество. В конкретния случай нашите контрольори са проверявали ДЛА и критериите за дехоспитализация. Известно е, че лекарите специалисти трябва да са включени към приложение 1 от индивидуалния договор. За клиничните пътеки 25, 26 и 28, които касаят процесните лист - истории на заболявания, има изискване за консултация със сърдечен екип. Това са кардиолог, кардиохирург и инвазивен кардиолог. Такава не е направена от трима, а от двама, като се твърди, че професор Т. има две специалности. Това не се приема от Н., тъй като лечебното заведение, което сключва договор с НЗОК, се е задължило да спазва всички условия и изисквания на Н., индивидуалният договор и ЗЗО. В този смисъл, след като не са включени трима специалисти, то очевидно е налице нарушение на изискванията на чл. 262 и чл. 268 от Н.. Няма как след като клиничната пътека казва трима специалисти, да се приеме, че двама могат да извършат този сърдечен тим. По аргумент на противното, ако един специалист има трите специалности, следва ли да се приеме, че е изпълнен алгоритмът. Аз смятам, че не е. Никой не отрича медицинската дейност да е извършена, но не е извършена според изискванията. Поради което, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Нямаме друг такъв случай в другите болници с броя на специалистите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: