

РЕШЕНИЕ

№ 5847

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8067** по описа за **2011** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение 2 –ро от ЗАНН.

С решение от 16.06.2011г., постановено по НАХД № 3235/2011 г. Софийски районен съд, НО, 96 състав е потвърдил като законосъобразно Наказателно постановление № [ЕГН] / 19.01.2011 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], с което на дружеството [фирма], [населено място] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-8 / 29.12.2005 г. във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

Недоволен от решението, Р. В. Г. в качеството ѝ на управител на [фирма], [населено място] го обжалва, като твърди, че съдът е приложил неправилно материалния закон. Иска се отмяна на решението като необосновано и постановено в нарушение на съдопроизводствените правила.

Ответникът – ТД на НАП [населено място], чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна като се постанови решение, с което да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно..

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила като

правилно и законосъобразно.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

При разглеждането ѝ по съществуващото на спора и след проверка на съдебния акт съгласно чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, настоящият касационен състав намира следното:

Страните в процеса не спорят по фактите. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че Р. В. Г. в качеството ѝ на управител на [фирма], [населено място], в качеството му на осигурител съгласно чл. 5 от Кодекса за социално осигуряване за месец Октомври 2010 г. не е подало в законоустановения срок декларация Образец № 1 по чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н-8 от 2005 г. на МФ с данни с периода на осигуряване възнаграждението, осигурителния доход, осигурителните вноски за фонд „Гарантирани вземания” на работниците и служителите, начисления облагаем доход, ползваните данъчни облекчения чрез работодателя и начисления данък за доходи от трудови възнаграждения по трудови правоотношения по смисъла на ЗДДФЛ на осигуряваните от него лица в компетентната ТД на НАП, като срокът за подаване на декларацията е не по-късно от деня, следващ възникване на последното задължение за внасяне на осигурителните вноски за месеца. Нарушението е констатирано при проверка в ТД на НАП, [населено място], офис Овча купел. Деянието е квалифицирано като неизпълнение на задължението по чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-8 / 29.12.2005 г. във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, за което на дружеството е наложена имуществена санкция на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, в предвидения от закона размер от 500 лева.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че работодателя е осъществил от обективна страна състава на административно нарушение. Дружеството [фирма], [населено място] е санкционирано в качеството му на осигурител, като при ангажиране на административно наказателната му отговорност не са допуснати съществени нарушения на ЗАНН. Наказателното постановление принципно е законосъобразно от материална страна. Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-8 / 29.12.2005 г. във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО срокът за подаване на декларация Образец 1 е не по-късно от деня, следващ възникване на последното задължение за внасяне на осигурителните вноски за месеца.

СРС е приел, че в конкретния случай с обжалваното наказателно постановление законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за извършените от него административни нарушения. СРС е приел, че не следва да се обсъжда нарушението от обективна страна, защото отговорността на дружеството е безвиновна. Ето защо СРС е решил, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно, съобразено с оглед тежестта на нарушението и че се касае за нарушение, извършено за първи път, както и определеното наказание е в минималните размери, предвидени в закона.

Настоящият касационен състав след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение, намира жалбата за допустима, като подадена в срок от надлежна страна, разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно и изцяло споделя мотивите на районния съд, както от факти, установени при разглеждане на делото пред него, така и относно правните му изводи. Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от въззивния съд. СРС правилно е приел в решението си, че безспорно е установен осъщественият от жалбоподателя административнонаказателен състав, визиран в нормата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-8 / 29.12.2005 г. във връзка с чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

Релевираните доводи за неизпълнение на задълженията на административно-наказващият орган по чл. 28 ЗАНН са неоснователни. В случая, СРС е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина. При тези изводи Административен съд София-град намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Софийски районен съд следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Възраженията в касационната жалба в тази връзка са неоснователни.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, СЕДМИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.06.2011г., постановено по НАХД № 3235/2011 г. Софийски районен съд, НО, 96 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.