

РЕШЕНИЕ

№ 7785

гр. София, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9195** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от М. Х., гражданин на Федерална Република Германия чрез адвокат Т. П. срещу Решение № 3475/19.07.2023 г. по НАХД № 6282/2023г. по описа на СРС, 15 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 5165167 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т.4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 30.07.2021г. в 16:32 ч. в [населено място] на [улица]до № 4, с посока на движение от [улица]към [улица], с техническо средство – мобилна система за видеоконтрол „ARH CAM S1” с № 11743f0, е засечена скорост на движение на МПС – „Л. Ровер Р. Ровер Спорт” с рег. № СВ 1717 от 84 км./ч., при разрешена такава – 50 км./ч. в населено място, т.е. превишение на скоростта от 34 км./ч. Регистриран собственик на лекия автомобил е „Архолд“ ЕООД, със законен представител М. Х.. Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш серия К № 5165167 срещу управителя, с който последният е санкциониран с налагане на глоба в размер на 400 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Фишът бил връчен на нарушителя на 30.03.2023г., видно от справка от информационната система на МВР – АИС – АНД.

Горната фактическа обстановка СРС е установил от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: свален на хартиен носител снимков материал за описаното нарушение; протокол за използване на АТСС от 30.07.2021 г., Протокол № 10-С-ИСИС/08.03.2021 г. на Български институт по метеорология, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, касаещо мобилна система за видеоконтрол тип „ARH CAM S1”, копие на Заповед № 8121-з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш, и копие на образец на електронен фиш, справка за собствеността на автомобила, ежедневна форма от отчет, сертификат за извършено обучение и ежедневна форма на отчет, справка от Агенция по геодезия, картография и кадастър, ведно със схема за местонахождението на географска точка с координати G. координати 42.714400, 23.327500, справка ГД“Гранична полиция“, съдържаща записи на данни за преминавания през ГКПП на Република България на М. Х..

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

От приложения към делото снимков материал - снимка № 11743F0/0139781 към ЕФ, Серия К № 5165167 (заснета с мобилната система за видеоконтрол „ARH CAM S1” с № 11743f0), който е веществено доказателствено средство, изготвено по реда на чл.

189, ал.15 ЗДвП, се установява, че на процесната дата – 30.07.2021г., в 16:32:22.2 ч., в район в [населено място], с локация на [улица], с G. координати 42.714400, 23.327500, е измерена скорост на движение от 87 км/ч, като са записани датата, часът (включително и секундите), посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобила, който съвпада напълно с този, собственост на касатора.

От събрания по делото доказателствен материал се установява, че на посочения пътен участък е действащо общото ограничение за скорост на движение в населено място, а именно - 50 км/ч.

Към материалите на делото е приложен и протокол от 30.07.2021г. за използване на АТСС по смисъла на чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, както и часови график за работата на нарядите от ПК при ОПП – СДВР, поради което и съдът приема, че техническото средство – мобилна система за видеоконтрол „ARH CAM S1” с № 11743f0 е поставена и експлоатирана съобразно изискванията за това.

От приложения по делото сертификат за извършено обучение и ежедневна форма на отчет се установява, че полицейският служител В. А. А., който е работил с конкретното техническо средство, е преминал успешно курс за обучение с мобилната система за видеоконтрол.

Техническото средство - мобилна система за видеоконтрол „ARH CAM S1” с № 11743f0 е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 07.09.2017г. със срок на валидност на одобрението до 07.09.2027г. Периодичността на последващите проверки на тези системи е една година, като мобилната система за видеоконтрол „ARH CAM S1” с № 11743f0 е преминала последваща периодична проверка на 08.03.2021г. От приложения по делото протокол № 10-С-ИСИС/08.03.2021г. на Български институт по метеорология е видно, че мобилната система за видеоконтрол „ARH CAM S1” с № 11743f0 отговаря на изискванията и дава допустима грешка при полеви условия при измерване на скоростта от 3 км/ч. до 100 км/ч. и от 3 % над 100 км/ч., като измерената скорост попада в обхвата на уреда.

С оглед изложеното, съдът намира, че АТСС, заснело процесното нарушение на 30.07.2021г. в 16:32 ч. е правилно експлоатирано, поради което и производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила.

Нарушението е точно и ясно описано, като са отразени обстоятелствата, при които е било извършено. Правилно е посочена и нарушената законова разпоредба. Нарушителят е бил запознат с всички съществени факти от значение за реализиране правото му на защита срещу административнонаказателното обвинение, което право в действителност е и осъществил.

Правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, доколкото от приложенияте справки от ОПП - СДВР и справка в публичния ТРРЮЛНЦ е видно, че последният е управител и законен представител на „Архолд“ ЕООД, което е регистрирано като собственик на заснетия автомобил.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон

наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. С оглед на това, че собственик на автомобила към датата на нарушението е „Архолд“ ЕООД, чийто управител е М. Х., законосъобразно електронният фиш е издаден срещу последния като негов законен представител. Действително, установява се от приложената по делото справка от ГД“Гранична полиция“, макар същата да не съдържа изчерпателни данни за всички пътувания на лицето, че на 30.07.2021 г. Х. не се е намирал на територията на страната. В тази връзка следва да бъде посочено, че в разпоредбата на чл. 189, ал. 5, изр. 2 ЗДвП е регламентирана процедура, при която собственикът на заснетия автомобил може в 14-дневен срок да подаде писмена декларация до съответната структура на МВР, в която да посочи данните на водача на автомобила, като представи копие от СУМПС на последния. В случая касаторът не е спазил посочената разпоредба, като директно е подал жалба в съда, поради което не са били налице основания за анулиране на процесния електронен фиш, издаден срещу него. Х. е имал време и възможност, при желание от негова страна, да извърши необходимата проверка и да установи кое лице действително е управлявало автомобила на процесната дата. Като не е извършил такава и не е посочил в законоустановения 14-дневен срок по чл. 189, ал. 5, изр. 2 ЗДвП друго лице, което е управлявало автомобила на 30.07.2021г., наказващият орган законосъобразно е ангажирал именно неговата административнонаказателна отговорност, тъй като по силата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП се презюмира, че в случая именно законният представител е управлявал автомобила на посочената дата.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. СРС е достигнал до законосъобразен извод, че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане за присъждане на разноски и на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ касаторът следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3475/19.07.2023 г. по НАХД № 6282/2023г. по описа на СРС, 15 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 5165167 за налагане

на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА М. Х., гражданин на Федерална Република Германия, да заплати на СДВР съдебни разноси по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.