

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5197** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ- С. Г. М. – редовно и своевременно призван, не се явява, вместо него адв. Н., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по касация- СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Малинова.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ.Н.: поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Н.: Подробни съображения, относно неправилността на съдебното решение, съм изложил в касационната жалба, моля да ги вземете предвид. Моля да ми бъде позволено да акцентирам върху допуснатите съществени процесуални нарушения от страна на АНО. В АУАН е посочено, че жалбоподателят е нарушил чл.188 ЗДвП, което се свързва с това, че не е съобщил за лицето, което е управлявало автомобила на процесната дата, а в наказателното постановление му се вменяват нарушения на чл.20, ал.2 и чл.123, ал.1, т.3 ЗДвП. Това е абсолютно недопустимо – лицето да научава от наказателното постановление какво нарушение е допуснало, тъй като му се прегражда възможността да се защити, с което води до опорочаване на издадения акт. Второто съществено процесуално нарушение е във връзка с установеното по делото, а именно, че процесният автомобил – участник в ПТП, е бил предмет на престъпно посегателство и поради това е бил обследван преди процесната дата на ПТП. От друга страна, се установи, че на процесната дата касационният жалбоподател е бил в командировка и не е управлявал автомобила, за което по делото има представени доказателства. Изложените процесуални нарушения правят абсолютно необосновани, както съдебното решение, така и наказателното постановление. Наказателното постановление се явява (извинявайте, че ще го назова така) цинично спрямо жалбоподателя, тъй като органите на КАТ бяха запознати с тези обстоятелства и разполагаха с доказателства. Въпреки това, те издадоха наказателно постановление на човек, чиито автомобил преди процесното ПТП е бил отнет по престъпен начин. Поради тази явна несправедливост, моля да отмените съдебното решение и наказателното постановление.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението намирам за правилно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: