

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8359** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. А., редовно призован, се явява лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Е. И. М., редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на преводача:

Е. И. М. – българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 ал.2 от НК. О. да дам верен, безпристрастен и точен превод.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Разбирам превода и не възразявам Е. И. М. да бъде назначена за преводач.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл. 14, ал. 2 АПК Е. И. М. за преводач на жалбоподателя от и на арабски език.

СТАРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 07.07.2026 година.

ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване адм. д. № 2146/2025 г. на АССГ, 46 състав.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете две справки за актуално положение в държавата на произход, с копие за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Уведомлението за задочна присъда получих чрез баща ми, който беше упълномощил един адвокат. Става дума за присъда, която е влязла в сила. Не съм получавал призовки преди присъдата. Никой не е ходил при родителите ми, но са ходили при адвоката, упълномощен от баща ми. Аз не съм знаел, че ми предстои такова дело. Аз и до сега твърдя, че не участвам и не съм участвал в никакви политически действия. Човек, който не иска да участва в военни действия в С., обикновено е убеждаван, че участва в някоя политическа сила, както в случая с мен в БААС. Когато трябваше да се явя пред ВАС в България, трябваше да докажа дали съм имал политическа дейност в С. и каква е била тази политическа дейност. Тогава аз наех адвокат чрез баща ми, който се задейства, но....

Преводачът – Аз не разбрах по какъв начин се връзват датите на документа със заседанието пред ВАС.

Жалбоподателят /чрез преводача/ продължава – Това е датата, на която моят адвокат е получил това решение на съда, присъдата. Потвърждавам, че баща ми е разпитван. Аз не вярвам, че в С. в момента записват подобни разпити, а що се отнася до хартиен носител на разпита, надали ще ми дадат такова копие.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в съда на 07.07.26 г., както и днес представените от юрк. Б. 2 бр. справки за актуалното положение в държавата на произход на кандидата.

ПРИЛАГА за послужване адм. д. № 2146/2025 г. на АССГ, 46 състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Л. – Считам, че председателят на ДАБ е извършил недопустима ревизия на влязъл в сила съдебен акт, доколкото ВАС е приел, че са налице предпоставките по чл. 8 от ЗУБ. Тъй като съдът не може да предостави бежански или хуманитарен статут, е върнал преписката на ДАБ със задължителни указания за предоставяне на статут. Това не е в правомощията на съда директно да предостави, тоест и ВАС не е върнал преписката с указания да се преразгледа, а е приел, че са налице условията по чл. 8 от ЗУБ. Въпреки всичко, те са извършили недопустимо преразглеждане на влязъл в сила съдебен акт, постановен от ВАС. Считам, че постановеното решение на председателя на ДАБ е нищожно. Посочила съм съдебна практика.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Административният орган не е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Считам, че правилно е спазен материалния закон при издаване на административния акт. Моля да се има предвид, че при изпълнение на чл. 35 от АПК председателят е извършил пълен и обективен анализ, видно от решението, съобразявайки новопредставеното писмено доказателство с цялата съвкупност от събрани по преписката доказателства, като са установени значителни несъответствия на бежанската история, както и нейната промяна. Представила съм справка от 23.06.26 г., т. 6, която обяснява именно за лица с профила на жалбоподателя, които са обикновени симпатизанти на предишна власт, че те не са обект на преследвания, нито биват осъждани от новата власт. В изпълнение на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ административният орган е длъжен да прецени достоверността на бежанската история спрямо обективните справки за общо положение в държавата по произход. Моля да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно.

Адв. Л. /реплика/ – Считам, че представената справка е неотнормирана и считам, че една справка от ДАБ не може да дерогира влязъл в сила съдебен акт.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 130,00 € от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: