

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3388

гр. София, 02.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 02.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **9973** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от областния управител на област София с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК с искане за изменение на решение № 28110 от 23.12.2024г., постановено по адм. дело № 9973/2024г. по описа на Административен съд София – град, 72 състав, в частта за разноските, по която компетентен да се произнесе е настоящият съдебен състав.

С молбата се поддържа, че на жалбоподателя не се дължат разноски, тъй като за същия е отпаднал правният интерес от оспорването поради удовлетворяване на искането му. Поддържа се, на следващо място, че адвокатското възнаграждение е било прекомерно, тъй като не съответства на фактическата и правна сложност на делото.

Жалбоподателят е депозирал писмен отговор в законоустановения срок по чл. 248, ал. 2 ГПК, като взема становище за неоснователност на молбата за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът, като прецени молбата и наведените от страните доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

Молбата е депозирана в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, към който препраща разпоредбата на чл.144 АПК, и от активно легитимирана страна, в чиято тежест са възложени разноски. Следва да се посочи, че в случай на искане за изменение на решение в частта за разноските, дължими в полза на другата страна по спора, наличието на депозиран списък на разноските по чл.80 ГПК от молителя в производството, касаещ сторените от самия него разноски, не е необходимо условие за допустимост на молбата. В този смисъл, например, определение № 260 от 01.06.2015 г. по ч. гр.дело № 1771/2015г. на ВКС, първо г.о. По тези съображения съдът приема, че молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК се явява допустима.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна, като съображенията за това

са следните:

С постановеното по делото решение № 28110 от 23.12.2024г., чието изменение в частта за разноските се иска, е отменен мълчалив отказ на областния управител на област София за извършване на административна услуга по заявление с вх. № ОА23-10251/27.08.2024г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за недвижими имоти с идентификатори 87401.7501.227, 87401.7501.227.1, 87401.7501.227.2 и 87401.7501.227.3 и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя са присъдени разноси по делото в общ размер от 1010 лв. – за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение. В тази връзка съдът е съобразил, че по делото е представен договор за правна защита и съдействие от 30.09.2024г., с който е удостоверено заплащането на адвокатско възнаграждение. При определяне размера на разноските съдът е съобразил и посочил изрично, че липсва своевременно направено възражение за прекомерност на разноските по см. на чл. 78, ал. 5 ГПК.

Изложеното становище настоящият съдебен състав поддържа и към настоящия момент, като намира, че посочено в молбата на ответника по чл. 248 ГПК не обосновава различни правни изводи. В случая с придружителното писмо, с което се представя преписката, както и до приключване на устните състезания по делото, не е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради което съдът приема, че наведеното такова едва с молбата за изменение на съдебния акт в частта за разноските е несвоевременно и не подлежи на обсъждане. В цитирания смисъл, например, определение № 5243 от 17.05.2023г. по адм.д. № 11799/2021 г. на ВАС.

Предвид изложеното искането на ответника за изменение на постановеното по настоящото дело решение в частта за разноските се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение молбата на областния управител на област София с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решение № 28110 от 23.12.2024г., постановено по адм. дело № 9973/2024г. по описа на Административен съд София – град, 72 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

