

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39423

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разглежда дело номер **8771** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на „ЮтеКредит България“ ЕООД, подадена чрез пълномощника адв. Й. Ч., против заповед № 4205/30.04.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, в частта, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика, а именно търговецът в договор за кредит № L./07.01.2025 г. да задължава кредитополучателите да заплащат възнаградителна лихва, която да надвишава трикратния размер на законната лихва, в противоречие с изискванията за добросъвестност и професионална компетентност, и в нарушение на разпоредбата на чл. 19, ал. 4 от ЗПК, осъществявайки състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 1 във връзка с чл. 68в от Закона за защита на потребителите.

С протоколно определение от 18.11.2025 г. съдът е приключил събирането на доказателства, дал е ход по същество и е обявил делото за решаване.

В срока за произнасяне със съдебен акт, съдът констатира, че административната преписка не е представена в цялост. По делото липсват представените пред административния орган Договор за потребителски кредит L. от 07.01.2025 г., Рамково споразумение №[ЕИК] от 07.01.2025 г. с приложени документи и Становище с вх. № Ц-03-3423/01.04.2025 г. с приложени документи. Тези документи са представени от жалбоподателя пред административния орган и са описани в докладна записка № Ц-03-3423/16.04.2025 г. на главен директор на ГД „Контрол на пазара“ към Комисия за защита на потребителите, но не присъстват в представената по делото от Комисия за защита на потребителите административна преписка. Тези доказателства са от съществено значение за установяване на фактическите основания за издаване на заповедта в оспорената част и наличие на материалноправните предпоставки по чл. 68л, ал. 1 във връзка с чл. 68в и чл. 68г, ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

С оглед изложеното, съдът е възпрепятстван да проведе цялостен контрол за законосъобразност на административния акт при непълнота на доказателствата.

С оглед изложеното следва да се отмени определението, с което е даден ход на делото по

същество и същото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, а административният орган да се задължи да представи описаните доказателства.
Воден от горното и на основание чл. 253, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение, постановено в открито съдебно заседание на 18.11.2025 г. по адм. дело № 8771/2025 г. по описа на Административен съд – София-град, с което е даден ход по същество на делото.

НАСРОЧВА адм. дело № 8771/2025 г. по описа на Административен съд – София-град в открито съдебно заседание на 10.02.2026 г. от 10.15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщаването да представи в съда цялата административна преписка по издаване на оспорената заповед, в т. ч. Договор за потребителски кредит Л. от 07.01.2025 г., Рамково споразумение №[ЕИК] от 07.01.2025 г. с приложени документи и Становище с вх. № Ц-03-3423/01.04.2025 г. с приложени документи.

При неизпълнение на разпореждането на съда в срок, на основание чл. 91, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 143а, т. 2 във връзка с чл. 144 от АПК, на ответника ще бъде наложена глоба в размер на 300 лева.

Да се призоват страните за датата на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Съдия: