

# Протокол

## №

гр. София, 18.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **637** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. М., редовно призован, се явява заедно с адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ К., редовно призован, не изпраща представител.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.03.2026 г., с приложено към нея писмено доказателство и формулирано доказателствено искане.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Водим допуснатия ни свидетел. Да пристъпим към разпит на същия.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля Й. М. Й. 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат С. свидетелят Й. каза – С д-р М. се познаваме повече от 12-13 години. Аз се занимавам с животни. Преди години беше практикуващ лекар на притежаваните от мен обекти. Той беше практикуващ лекар в обекта, притежаван от зет ми Р. М., в [населено място]. Месец юни 2025 г. идва на обекта, за да ваксинираме говедата против син език. Обектът, описан в акта, е на зет ми. Аз зная, че месец юни 2025 г. д-р М. постави ваксина против син език, защото лично се обадох на д-р Е. да изчака д-р М. да вземе ваксината след работно време. На другия ден дойде д-р М. и постави ваксината.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Й..

АДВОКАТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по подробни аргументи, изложени в нея, които поддържам. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък с разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Целият БВС има писмо към Агенцията по храните да бъде отменено предварителното уведомление за посещение на ферми с цел поставяне на ваксина. Съвсем наскоро отмениха това предварително уведомление. При подписването на договори не се предявява това допълнително споразумение между агенцията и БВС. Много голяма част от лекарите не са запознати с него и то е извън рамките на договора. Никой от колегията не го е виждал. Няма го и на сайта на агенцията. Поставени са ваксините и няма опасност за здравето на животните.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: