

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10240** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призовани, се представляват от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Я., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Д. П. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-техническа експертиза /СОЕ/ на 25.11. 2021 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 27 от Закона за общинската собственост. Образувано е по жалба на [фирма], чрез управителя А. П., срещу Заповед № СОА21-РД-40-123/03.09.2021г., издадена от кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с

жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Я.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Д. П., 64 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

Ю.. Я.: Интересува ме конкретна дата на нотариалните актове, записани в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са описани в експертизата: от 2020 - 2021 г.

Ю.. Я.: Представям справки относно тези нотариални актове, с репис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм запозната с информацията в тази справка, защото лично съм прегледала нотариалните актове и съм работила по тях.

Ю.. Я.: Нямам въпроси. Да не се приема заключението, тъй като се казва, че аналозите, които се използват не са годни и съответно не може да се изготви правилна оценка на процесния имот. Моля да се изготви повторна експертиза.

Адв. Г.: По отношение на искането за изготвяне на нова експертиза, съобразно разпоредбата на чл. 144 АПК, вр. с чл. 201 ГПК, допълнителна експертиза се назначава, когато представеното заключение е неточно или неясно. В случая страната не излага конкретни съображения, защо счита, че това заключение е неточно и неясно. Моля да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, като дали то ще бъде кредитирано или не, е въпрос, който следва да бъде решаван при даване ход на делото по същество. Данните от значение за делото, са коментирани в обстоятелствената част на експертизата. Не са налице предпоставките за приложение разпоредбите на чл.144 от ГПК, вр. чл. 201 от ГПК, тъй като съдебно-техническата експертиза е достатъчно пълна и ясна, не се налага и назначаването на повторна експертиза, тъй като тя е обоснована, видно от нейната констативно-съобразителна част, а по делото не са налице дори и хипотетични данни за възникване на съмнение за нейната правилност, и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника, за назначаването на повторна/допълнителна СТЕ.

На вещото лице П., да се изплати възнаграждение в размер на 800,00 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Обжалваният акт е неправилен и незаконосъобразен. Определената от Столична община оценка е твърде занижена за действащите пазарни цени в района, за конкретния период. Молим състава при постановяване на решението, да има предвид, че процесният имот е обособен и отделен от друг по-голям имот, поради което така определеното обезщетение не само засяга интересите на страната, с оглед конкретния имот, но и с оглед цялостните инвестиционни намерения на доверителя ми, с оглед факта, че отделянето на този имот намалява оценката и на другия имот в съседство. С оглед на това, считаме обжалвания акт за неправилен и незаконосъобразен. Претендираме разноски. Представяме списък на разноските, с копие за ответната страна.

Ю.. Я.: Моля да не кредитиране експертизата, тъй като аналозите използвани в нея не отговарят на изискванията на разпоредбите на §1, т. 2 от ЗОС. Съгласно него трябва да има вписани сделки в Службата по вписвания на актовете една година преди възлагателното писмо. В тази връзка моля да не кредитирате експертизата.

Моля да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: