

Протокол

№

гр. София, 17.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 17.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3619** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Българска академия на науките - редовно уведомени, се представлява от юрк. А. и юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на АГКК - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Д. И. - редовно призован, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо № 350 от 06.01.12г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило в срок на 05.01.2012г.

ЮРК. А.: Да се приемат доказателствата. Няма да представяме нови доказателства.

ЮРК. Т.: Нямам възражение да се изслуша експерта.

АДВ. С.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Н.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо № 350 от 06.01.2012г. по описа на съда.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. - на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. А.: Считам, че вещото лице не е отговорило на третия ни въпрос и въпросът е бил, попадат ли имотите с идентификатор № 2300 и № 2778 в имота на БАН, предоставен със заповед 627 от 12.12.1960г. и редуциран със заповед от 25.01.95г. и да отрази на една комбинирана скица, къде попадат тези имоти. Не видяхме в експертизата да е изготвена комбинирана скица между стария и сега действащия план, откъдето да се виждат старите номера на имотите и новите да бъдат нанесени, а ние това искахме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросните имоти са върху територията на Б. градина и те нямат граница с имота, а са в съсобственост с терена на Б. градина. Двата имота са върху територията на Б. градина, за което съм представила заповеди за нанасянето им в определения от закона ред. За имота на Б. градина има един регулационен план от 1960 г. с отреждане за Ботаническа градина. През 1990г. има одобрен план от Министерство на земеделието, за редуцираната площ на Ботаническа градина. Тя е на министъра на земеделието и тази заповед не се смята като действащ в сила регулационен план. И според него тези два имота са върху територията на Б. градина. Има само един план от 1960г. Имотите, отразени със старите имотни граници, са нанесени в кадастралната основа, действаща преди образуването на регулационния план. Не може да се направи идентичност поради това, че част от имотите са преобразувани в нови, част от имотите са изчистени и ги няма и не са отразени върху територията и това, което искате е невъзможно да стане и по тази точка аз си давам отвод поради причината, че имотите не съществуват в този си вид, в който са били преди одобряването на действащия регулационен план.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси.

На въпрос на адв. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички планове се работят върху кадастрална основа.

На въпрос на адв. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За територията на Б. градина има само един действащ регулационен план от 1960 година и има един единствен екземпляр, качен на компютъра в общината. Аз не съм виждала копие на план. Не съм видяла хартиено копие на съществуващия план. Само това, което е приложено в скиците и то е свалено от компютърната информация в общината. Друго копие няма, дори в ДАГ няма такъв план.

АДВ. Н.: Имам искане за назначаване на нова задача или от същото, или от друго вещо лице и тя е направена в писмен вид с молба с копие за съда и колегите. Настоящото заключение не дава яснота, дали има идентичност между общата, редуцираната площ и двата имота, които са предмет на реституционни отношения. Считам, че ако се назначи нова задача, би се отговорило на този въпрос. В тази връзка аз представям комбинирана скица, която е частен документ и която всъщност би следвало вещото лице да изготви.

Представям извлечение от регулационен план, одобрен със заповед от 1960г., надлежно заверен.

ЮРК. А.: Моля да ни дадете срок да се запознаем с днес представената скица и новите доказателства, представени от адв. Н.. И моля да изразим становище по днес представените доказателства и евентуално и ние да формулираме нови задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертът работи по официални документи, приложени към делото. Тези скици, които са представени в заседанието, са неофициално издадени и нека да е ясно, че ние, вещите лица, се позоваваме на автентични, влезли в сила документи. Тези представени документи може да се изработят от всяка оторизирана фирма и да се представят за ползване, но дали е вярна или не – трябва да мине през оторизиран орган, за да бъде презаверена. В такъв случай аз не се наемам да работя по тези неофициално издадени документи, приложени в заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждения от внесения депозит в размер на 200 лв., за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба на адв. Н., представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв., вносими от заинтересованата страна в 7-дневен срок, считано от днес. По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.1 ГПК срок за изготвяне на заключението: до 20.02.12г.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, с писмена молба по делото да заяви становището си по делото по днес приетите писмени доказателства с оглед възможността за оспорването им, както и да формулира допълнителни задачи за експертиза, ако намери това за необходимо.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.02.2012г. от 13.30ч., за която дата и час страните са уведомени по реда и условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

Съдия:

Секретар: