

РЕШЕНИЕ

№ 7810

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5757** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Китех“ ЕООД, чрез адвокат Г. Г. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 срещу Решение № 32-157156/16.05.2022 г., издадено Директора на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че оспорващият е представил пред компетентните митнически органи всички необходими документи, доказващи реално платената договорена цена на внесената стока, което е основание за прилагане на чл. 70, пар. 1 от Регламент 952/2013 г. на Европейския парламент и Съвета за приемана на Митнически кодекс на Съюза (М.). Твърди се, че в хода на административното производство е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, регламентирани чл. 22, пар. 6 от М. и чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията, защото засегнатото лице не е било уведомено за конкретните мотиви и основания за оспорване на договорната стойност на стоката. Изводите на митническите органи се основават само на публикации в частни интернет-сайтове, които не се свързват с продадената стока. Информация за автомобил със същите характеристики и VIN номер, обявен за продажба на интернет-страница autoactions.io не е била открита. Според оспорващия, не са представени никакви доказателства, защо действителната продажна цена, приета

от митническия орган е именно тази, а не тази, според представената фактура за продажба. При определянето на допълнителните митнически задължения не взето предвид, че към момента на покупката, автомобилът е бил със силни повреди.

По време на проведените по делото открити заседания оспорващият, чрез адвокат Г. поддържа жалбата по съображения, изложени в същата. В дадения от съда срок не са представени са допълнителни подробни писмени съображения. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването, в лицето Директора на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт С. оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена в представени бележки. Посочва, че съгласно чл. 48 от М., митническите органи могат след вдигане на стоките да проверят точността и пълнотата на информацията в подадената митническа декларация, както и точността и автентичността на всички представени документи. След извършването на тези действия е определена нова митническа стойност на процесния автомобил.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че на 19.08.2019 г. в МП Пристанище Б.-център е приета митническа декларация MRN 19BG001008014734R1, с която „Китех“ ЕООД от [населено място] е декларирало режим допускане за свободно обръщение на стока – употребяван лек автомобил марка М., модел G. 43 A., с първоначална регистрация 01.01.2017 г., с номер на рама (VIN) 4JGDA6EBXHA965798 и с декларирана митническа стойност 28 100 канадски долара.

Към декларацията е приложена фактура за закупуване на автомобила № 1091467/08.10.2019 г., фактура за превоз № 39263/16.12.2019 г., издадена от “Freeline” L. и други документи, касаещи вноса на автомобила. По така представените документи са определени, взети под отчет и заплатени мито в размер на 3823,41 лв. и ДДС в размер на 8451,51 лв.

На основание чл. 48 от М., във връзка с чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ е извършен последващ контрол на декларацията. При проверка на интернет-страница autoactions.io е констатирано, че автомобил с номер на рама (VIN) 4JGDA6EBXHA965798 е бил обявен за продажба на 08.10.2019 г., с продажна цена в размер на 38100 канадски долара и е със статут „продаден“. Във връзка с тази информация е възникнало съмнение относно действително договорената и платена цена за автомобила, поради което от купувача са изискани търговско досие на сключената сделка, бизнес кореспонденция, доказателства за извършено плащане и т.н.

От „Китех“ ЕООД е получен отговор, че всички налични документи вече са били представени.

Административният орган е констатирал, че към датата на провеждането на търга собственик на автомобил с номер на рама (VIN) 4JGDA6EBXHA965798 е бил CERTAS H. AND A. INSURANSE C., видно от представения CERTIFICAT D'IMM-VEHICULE, а продажбата, видно от представената фактура е била извършена от името на I. A. AUCTIONS L..

Изложеното е мотивирало митническия орган да приеме, че на основание чл. 70 от М., реалната продажна цена на автомобила е 38 100 канадски долар, каквато е била

обявена на проведения търг през октомври 2019 г., поради което са определени посочените публични задължения – мито в размер на 1329,50 лв. и ДДС в размер на 2924,40 лв.

По делото е изслушано заключение на съдебно авто-техническа експертиза. Същото е приобщено към събрания доказателствен материал.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е изпратен на жалбоподателя по пощата и видно от приложеното по делото известие за доставка е получен на 01.06.2022 г. Жалбата е подадена, чрез административния орган на 16.06.2022 г. (вх. № 32-197910) е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспореното решение, административният орган е приел, че митническата стойност на процесния лек автомобил марка М., модел G. 43 A., с първоначална регистрация 01.01.2017 г., с номер на рама (VIN) 4JGDA6BXHA965798 е определена на основание чл. 70 от М., а именно реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В резултат на извършена проверка чл. 48 от М., митническите органи не са намерили достатъчно доказателства в подкрепа на декларираните данни относно митническата стойност.

Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с направените от органите на митническата администрация изводи.

По силата на чл. 70, пар. 1 и 2 от М., базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, т.е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

Действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки.

Съдът намира, че административният орган въпреки разпределената доказателствена тежест, съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, не можа да представи убедителни доказателства, защо е приел за действителна стойност сумата от 38100 канадски долара, а не сумата от 28100 канадски долара, посочена във фактурата, издадена от I. A. AUCTIONS L..

За да достигне до така направения извод, Директорът на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“ се е позовал на справка, на интернет-страница autoactions.io, от която се установява, извършена продажба на този автомобил през октомври 2019 г.

Настоящият съдебен състав не може да кредитира достоверността на тази справка, защото няма как да бъде убеден, че съдържащите се в нея данни са верни. Няма как да

се приеме, че представената в справката информация е действителна и достоверна. Касае се за интернет-страница, съдържаща информация за събития от миналото – проведени търгове на автомобили, за които се твърди, че са се случили преди повече от три години. В случая не е ясно, кое лице администрира тази страница и как са въведени и поддържани данните в нея.

Дори да се приеме, че през месец октомври 2019 г. процесният лек автомобил марка М., модел G. 43 A., с първоначална регистрация 01.01.2017 г., с номер на рама (VIN) 4JGDA6EBXHA965798 е бил продаден на търг, от справката, на която се е позовал митническият орган не става ясно нито, кой е бил купувача, нито кой е бил продавача и най-важното дали е платена, обявената цена от 38 100 канадски долара.

При положение, че фактурата, издадена от I. A. AUCTIONS L. не е оспорена по реда на чл. 193 от ГПК, същата има обвързваща съда материална доказателствена сила.

Съдът кредитира изслушаното заключение на А., но намира, че същото не може да послужи, за точното определяне на митническата стойност на автомобила, защото в случая е налице законова разпоредба – чл. 70 от М., определяща начина, по който се определя тази стойност. Независимо от това обстоятелство, вещото лице, по време на проведеното по делото открито заседание, посочи, че автомобилът, към момента на извършения внос е бил в силно увредено състояние, в това състояние, пазарната му стойност е 50 000 лв. и когато от нея се извадят платените митни сборове, се получава 37 725,08 лв., т.е. цена максимално доближаваща се до посочената във фактурата, издадена от I. A. AUCTIONS L. – 28100 канадски долара.

За пълнота е необходимо да се отбележи, че съдът не откри релеванта правна норма нито в М., нито в Делегиран регламент (ЕС) 2017/891, даваща възможност на митническите власти да определят митническата стойност на внасяна на територията на ЕС стока от трета страна, вземайки предвид реализирането на търговска печалба от продавача на стоката в тази страна. В цитираните по-горе разпоредби ясно се сочи начина на определянето на митническата стойност и той в генералния случай (чл. 70 от М.) е като се вземе предвид договорената между страните продажна цена на внасяните стоки.

В разглеждания казус „Китех“ ЕООД е представило фактура, издадена от продавача, в която ясно е посочена договорената цена, която следва да бъде и съответната митническа стойност (съгласно чл. 70 от М.).

Вземайки предвид изложените разсъждения, съдът намира, че в случая няма основания за определяне на митническа стойност, по начин, различен от посочения в чл. 70 от М. и съответно за възникване на допълнителни публични задължения за оспорващия.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – фактура, договор за правна защита и съдействие и банково извлечение, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло по жалба на „Китех“ ЕООД Решение № 32-157156/16.05.2022 г., издадено Директора на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“. ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Китех“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] направените по делото разноси в размер на 910 (деветстотин и десет) лева, от които 50 лева внесена Държавна такса, 660 лева платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия и 200 лв., внесен депозит за възнаграждение на вещото лице.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.