Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 34044

гр. София, 01.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 59 състав,** в закрито заседание на 01.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11210** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Д. Л. Н., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], инспектор, разузнавач VI степен /социална дейност и възпитателна работа/, в затвора в [населено място], чрез пълномощника си адв. Ю. жалба срещу Заповед № ЧР-03-80/16.11.2022 г. на министъра на правосъдието, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното й правоотношение с ответника, за нарушение на служебната дисциплина, по чл. 197, ал.1, т.6 и чл. 203, ал.1, т.8 и т. 13 ЗМВР – злоупотреба с власт и доверие и деяния, несъвместими с етичните правила на поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата.

С решение № 4398/03.07.2023 г., постановено по настоящето дело, съдът е отхвърлил подадената жалба, като неоснователна. Решението е оставен в сила с решение № 1209/02.02.2024 г. по адм.д. № 9615/2023 г. на ВАС, II отд.

С молба он 10.02.2026 г. Н. е поискала от съда да сезира Конституционния съд на Р. България с искане за обявяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 239 и чл. 240 АПК, тъй като противоречат на принципите на правовата държава и ефективна съдебна защита. Разпоредбите нарушават и чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека.

Също така, в случай, че съдът не сезира КС – да откаже приложението на посочените разпоредби и да осигури ефективна съдебна защита.

С определение № 6367/17.02.2026 г. съдът е оставил без уважение искането на Д. Л. Н., за сезиране на Конституционния съд, на основание чл. 150, ал. 2 КРБ, за обявяване за противоречаща на чл. 56 от Конституцията разпоредбите на чл. 239 и чл. 240 АПК.

След администриране на молбата за отмяна на влязло в сила решение, съдът с разпореждане № 12161/27.03.2026 г. е изпратил молбата за бавност на ВАС по компетентност.

Във ВАС е образувано адм.д № 3996/2026 г.

С определение № 5792/28.05.2026 г., постановено по адм.д № 3996/2026 г., петчленен състав на ВАС, II колегия са оставили без разглеждане искането от Д. Л. Н. за отмяна на влязло в сила решение № 1209/02.02.2024 г. по адм.д. № 9615/2023 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение

№ 4398/03.07.2023 г., постановено по адм. № 11210/2022 г. на АССГ.
Определението е окончателно, същото не е връчвано на жалбоподателя.
На 07.08.2026 г. жалбоподателя е подала жалба за бавност, като е поискала от ВАС да определи срок за постановяване на дължимия съдебен акт, тъй като не е информирана дали молбата и за отмяна е изпратена на ВАС за разглеждане.
Тъй като докладчика по делото е ползвал разрешен платен годишен отпуск, деловодителят на състава е уведомил жалбоподателя по телефона, че делото е било изпратено на ВАС на 27.03.20026 г., като същото е върнато от ВАС на 01.06.2026 г. с постановено по него определение № 5792/28.05.2026 г., постановено по адм.д № 3996/2026 г., петчленен състав на ВАС, II колегия, като й е изчетено определението. Уведомена е, че може да получи заверен препис от него.
С разпореждане от 24.08.2026 г. на жалбоподателя е указано, че тъй като действията, които се твърди в молбата за бавност, че не са изпълнени, са извършени преди подаване на молбата от 07.08.2026 г., за което молителката е уведомена по телефона, последната следва в 7-мо дневен срок да заяви дали поддържа молбата за бавност. Това разпореждане е направено, въпреки разпоредбата на чл. 256, ал.1 ГПК, която разписва, че когато съдът извърши незабавно всички действия, посочени в молбата, и съобщи за това на страните, молбата се смята за оттеглена. Въпреки това, съдът е дал възможност на молителката сама да оттегли молбата си.
Вместо това, с молба от 31.08.2026 г., молителката е поискала да й бъде разяснено какви са действията, които са извършени преди подаване на молбата, тъй като тя нямала никакви документи по отношение на молбата.
Въпреки че, делото е електронно и жалбоподателката би могла да се запознае с цялото му съдържание през ЕПЕП, както и на място в съда, тъй като съдът има задължение да връчва на страните само актовете, които подлежат на обжалване /чл. 7, ал.2 ГПК/, а посочените по-горе не са такива, на жалбоподателката следва да се изпратят постановените съдебни актове – разпореждане № 12161/27.03.2026 г. по адм.д.№ 11210/2022 г. /съдържащо се в адм.д № 3996/2026 г., 40 стр./ и определение № 5792/28.05.2026 г., постановено по адм.д № 3996/2026 г., петчленен състав на ВАС, II колегия /стр.42 от адм.д № 3996/2026 г./

Предвид изложеното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

НА Д. Л. Н., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] да се изпрати препис от настоящето разпореждане, както и
разпореждане № 12161/27.03.2026 г. по адм.д.№ 11210/2022 г. /съдържащо се в адм.д № 3996/2026 г., 40 стр./ и
определение № 5792/28.05.2026 г., постановено по адм.д № 3996/2026 г., петчленен състав на ВАС, II колегия /стр. 42 от адм.д № 3996/2026 г./.
НА ОСНОВАНИЕ чл. 256, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК жалбата за бавност от 07.08.2026 г. да се приложи към делото.

СЪДИЯ: