

Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Радина Карамфилова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11833** по
описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 10.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ К. С. Р. – редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно
от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не изпраща
представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА касационната жалба. Намира, че не са направени нови доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да отмените обжалваното решение в частта в която е обжалвано. Подробни аргументи съм изложил в жалбата. В хода на цялото производство и на съдебното дирене по никакъв начин не беше установено кой е водачът на релсовото превозно средство. Разпитания в качеството на свидетел ватман твърди, че е бил такъв, но това не може да се установи, тъй като същия напуска мястото на ПТП в противоречие със закона за движение по пътищата. Връща се някакво лице може би 1,5-2 часа по-късно. Органите на пътна полиция констатираха него като водач на мотрисата, но това не става ясно. Не е взета алкохолна проба, проба за наркотици, не са прегледани камерите на мотрисата, не е ясно коя е била мотрисата участвала в процесното ПТП. Органите на полицията идват много след настъпването на ПТП. Мотрисата я е нямало. Връща се по-късно друга, т.е. твърди се че е същата, но това няма как да се установи. Самият разпитан в хода на производството ватман със завидна радост и задоволство заяви, че многократно е осъществявал ПТП. Линията на пътното платно е прекъсната и първо водача на автомобила не е бил върху релсите, но дори и да е бил линията е прекъсната и той е могъл да извърши маневра при необходимост. Такава необходимост по принцип е била налице, но към момента на реализиране на ПТП той не е бил върху релсите. Трамвая тръгва с начална скорост 0 км. в час, тъй като е бил на спирката. От там можем само да гадаем дали е умишлено или не блъска странично автомобила, който беше установено, че не е върху релсовия път. Считам, че за да бъде ангажирана административно наказателната отговорност на К. Р. е следвало да бъде установено по безспорен начин механизма, начина на настъпване на ПТП, кои са водачите, да им бъде взети алкохолни проби и проби за наркотици към момента на настъпване на ПТП. Нищо от това не е направено. Считам че НП следва да бъде изцяло отменено решението на въззивния съд в тази му част. Претендирам разноси по пълномощно.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд и да отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: