

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8680** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Х. М. А.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Т. И., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - завеждащ Консулска служба на Република България при Посолството на Република България в [населено място], Л.: редовно призован, не се явява, представлява се от служител с юридическо образование – И. А., главен специалист в отдел „Национален визов център“, дирекция „К. отношения“ в Министерство на външните работи, с пълномощно на лист 137 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.09.2025 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна – Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което се предоставя изисканата от съда информация.

Адвокат И.: Поддържам така депозираната жалба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Не възразявам да се приеме административната преписка, както и постъпилото от ДАНС писмо-информация.

В изпълнение указанията на съда представям и моля да приемете заявлението за издаване на виза с превод на български език.

Представям за сведение на съда подобно становище на ДАНС по аналогичен случай, от което е видно, че всъщност преценката се прави не на индивидуален принцип, а на групов принцип по отношение лица сирийски граждани и единствено поради факта, че е имало подобен случай и преди подаване на настоящото заявление, тъй като е имало случаи на чужденци, които са ползвали страната за транзитен пункт, се изразява такова становище. Считам, че при разглеждане на заявлението за издаване на виза следва да се разглежда всеки индивидуален случай. В случая се наказват всички сирийски граждани заради наличие на такива случаи и определени факти, при които явно има злоупотреба. Представям това становище, за да види съдът, че преценката не е индивидуална, а групова – отхвърлят се всички заявления на лица от С.. Следва да се подхожда индивидуално към всеки случай.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Служител А.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Запознати сме с писмото от ДАНС и не възразявам да се приеме.

Не възразявам да се приемат днес представените от насрещната страна документи.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка, както и постъпилото от ДАНС писмо.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателката копие на заявление за издаване на виза от 10.04.2025 г.

ПРИЛАГА за сведение писмо-становище на ДАНС с рег.№ М-7373/01.07.2025 г. по сходни случаи, представено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените оспорения административен акт по съображения подробно изложени в жалбата. В допълнение, моля съдът да има предвид, че със сигурност издаденият отказ е немотивиран, тъй като има правни основания, но няма фактически твърдения. Единствено е възпроизведен теста на правната норма. Съгласно Тълкувателно решение № 4 от 2004 година на Общото събрание на ВКС липсата на мотиви и подобно развитие винаги е предпоставка за отмяна на административния акт. Липсват и данни, които да потвърждават направените заключения и да мотивират отказа от фактическа страна. Обръщам внимание, че действително административният орган - ответникът действа при обвързана компетентност, т.е. при отрицателно становище изразено от ДАНС, същият е длъжен да постанови отказ. Съгласувателната процедура не е извършена както следва. Видно от чл. 30 от Наредбата за условията за издаване на визи, изрично е посочено, че становището на ДАНС следва да бъде мотивирано. В конкретния случай видно от писмото, представено от трета неучастваща в процеса страна не е ясно как е дадено това становище, тъй като липсват каквито и да било писмени документи. По електронен път е било издадено, но не е изпълнено от ДАНС при съгласувателната процедура в цялост, тъй като е дал немотивирано становище, поради което считам, че административният орган не е обвързан с това становище. Това са становища, които не подлежат на административен контрол, т. е. те не могат да бъдат оспорени в рамките на административното производство. Единствената възможност за засегнатото лице е да го оспори пред съда. Ние го оспорваме, доколкото така направените констатации са абсолютно необосновани. Очевидно това становище на ДАНС се касае за всички емигранти от С., което е общо, а не касае конкретно лицето. Няма данни индивидуално доверителката ми да е искала и имала намерение да ползва страната за транзитен пункт. Моля, да имате предвид, че тя е носителката на право, тъй като е подала заявления за себе си и за своите деца. Има непълнолетен син в Република България. Делата са четири всъщност. Съдът може да се запознае служебно с проведените по тези дела съдебни заседания. Детето се намира на територията на Република България. Няма и не може да се направи извод, че родителите няма да искат да се съберат с децата си тук, а не да отидат в трета страна ползвайки страната ни за транзитно преминаване. Представям подробни писмени бележки и списък със съвсем примерна практика на съставите в Административен съд - София-град, Първо отделение, по които почти всички състави на съда приемат тези откази за незаконосъобразни. Второто цитирано дело е на едно от децата на жалбоподателката в настоящото дело. При наличие на различни съдебни актове ще се получи разделяне на семейството, което според мен е неправилно, тъй като семейството не следва да бъде разделяно. Представям и моля да приемете договор за правна помощ и съдействие.

Служител А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като при наличие на такава информация от службите за административен контрол на чужденци, които по чл. 41, ал. 1, т. 2 от Закона за ДАНС, при решение за издаване на виза „Д“ винаги се дава становище от страна на ДАНС, тъй като те контролират влизането и пребиваването на чуждите граждани на територията на страната. При наличие на данни, че лицата ползват страната за транзитен пункт за миграция към други страни няма как да не се съобразим с това становище, тъй като все пак получаването на виза не е субективно право на чуждия гражданин, а е само една правна възможност. Ще цитирам едно решение по сходен случай, което е в наша полза, а именно административно дело № 4441 по описа за 2025 година на Административен съд - София-град, 12

състав, в което много обосновано се посочва статутът на бежанец, на лице с хуманитарен статут, че следва да има средства за издръжка и условия за живот. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по чл.78, ал. 5 ГПК.

Адвокат И.: В настоящия случай канещото лице - носител на правото, е непълнолетно лице. Непълнолетните лица са освободени от задължението да осигуряват издръжка, жилище и да гарантират социални условия на каненото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: