

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6164** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД АДВ. К. К. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение от вещото лице Г. А. А. – на 24.4.2025г.

В предходното съдебно заседание е докладвана и е дадена възможност на страните да се запознаят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. 68г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – извършените обезценки посочват ли, че са отразявани по корективна счетоводна сметка, а не по счетоводната сметка, по която е отразена отчетната стойност на процесния актив земя в район К., и този начин на отчитане на обезценките по корективна сметка обичайна практика ли е за счетоводната практика и този начин на отчитане противоречи ли счетоводното законодателство и счетоводните стандарти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Подробно е изяснено в заключението. Счетоводната практика при осчетоводяване на обезценки се прилагат два подхода. При единия подход със самата обезценка се осчетоводява самостоятелно, тъй като заедно с нея се осчетоводява разход. Ползва се сметка за обезценка, осчетоводява се разход от обезценката и се намалява отчетната стойност на актива в основната сметка, в която се води по неговата първоначална стойност - намалява се с обезценката и това е единия подход. Другият подход е този, който тук срещаме – ползваме корективна счетоводна сметка, натрупани обезценки и тази сметка я ползваме в кореспонденция с разходна сметка, когато осчетоводяваме обезценката, без да ангажираме отчетната стойност в основната сметка, в която тази отчетна стойност стои, без да се променя.

В основната сметка отчетната стойност остава непроменена по цена на придобиване. Обезценката я осчетоводяваме в отделна корективна сметка „натрупани обезценки“ в кореспонденция с разходна сметка.

Има дружества, които предпочитат втория подход, тъй като така е видима първоначалната стойност на актива в основната сметка през всички години и в същото време в една съседна корективна сметка се вижда натрупаната до даден момент обезценка – т.е. вижда се първоначалната стойност на актива, вижда се и натрупаната обезценка, а при първия подход само една обезценена стойност. Това е за целите на счетоводството, за целите на мениджмънта. За целите на облагането местните данъци мисля, че няма проблем. В този РА тези обезценки не са взети предвид, този РА за целите на данъчното облагане по ЗМДТ предвид обстоятелството, че отчетната стойност е по-висока от данъчната оценка. От гледна точка на счетоводната методология и двата метода са допустими. Едната сметка е коректив на другата.

Адв. К. – да се приеме заключението.

Представям оригинала на Годишен финансов отчет за 2012г. за съпоставка, за справка на съда, за да установи съпадението между представените извлечения - предвид възражението на ответника, че той не е обявен в ТР. Не означава, че представените в предходното съдебно заседание извлечения от този отчет са неверни и несъществуващи. Той е бил предоставен на вещо лице и то е работило по него - във връзка с възраженията на ответника – да се предяви на вещо лице моля.

Съдът предявява на вещото лице оригинала на Годишен финансов отчет за 2012г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - работил съм по предоставения ми оригинал. А това, че не е публикуван - от гледна точка на счетоводството не мога да кажа дали това е съществено за финансовия отчет. Дружеството си избира да го публикува за 2012г., не съм запознат с това, доколкото това е негово задължение и до кой момент следва да се публикува и чие задължение, не съм изследвал това.

Върна го обратно на адв. К..

Адв. К. – при ревизията сме представили счетоводни сметки за извършени обезценки, а самият годишен отчет не е представен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – обезценките достигат до третите лица при непубликуване и че е безспорно, че има такава корективна сметка с този подход. Не само в сметките, вижда се и от ГФО – тук аз имам таблица, с извлечения в кои точно статии и позиции се вижда тази обезценка. Обезценката е намерила отражение и това че не е публикуван ГФО за 2012г. - трябва самия ГФО да се постави под съмнение. Това е ГФО от независим одитор и е заверен. Това не е дружество, на което да се поставя под съмнение отчета.

По отношение на обезценката и счетоводното ѝ отчитане такава е извършена съобразно счетоводни стандарти казвам, че обезценките са осчетоводени, намерили са отражение в съответните счетоводни регистри, намерили са отражение в съответните статии, самият годишен финансов отчет, намерили са отражение в съответните статии, оповестени са, виждат се

обезценките, така че въобще не може да стои въпроса, че няма осчетоводяване на обезценките – има такова, има отразяване в годишния отчет. А самото публикуване какво отношение може да има към отчета въобще – това е правен въпрос.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило с молба от 25.4.2025г. справка-декларация за извършени разходи в размер на 1480лв., които намира за съответни.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1480лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

За остатъка от 980лв. до пълния определен размер на възнаграждението – задължава ответника да ги внесе в 14-дневен срок от днес.

Адв. К. - не поддържам искането за изслушване на експерта от първото заключение. Представям списък на разноските ведно с фактура.

Съдът ПРИЛАГА списъка.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт в частта му, предмет на разглеждане в настоящото дело изцяло – по отношение на установени задължения за ДНИ и ТБО за периода от 2016-19 вкл. Считам, че не се дължи ДНИ и ТБО за процесните периоди, тъй като процесния имот представлява земеделска земя. При условие на евентуалност ако съдът приеме, че имотът подлежи на облагане с ДНИ и ТБО за процесните ревизирани периоди – моля да се измени РА съобразно стойностите на дължими данък и такса, посочени в днес изслушаното заключение на вещото лице, при което при определяне на отчетната стойност на имота са взети предвид направените две обезценки. Независимо от мотивите на ВАС в отменителното решение считам, че следва да се приложи закона според действителния му смисъл – че не се дължи ДНИ и ТБО за процесния период 2016-19 за процесния имот. Съдът излага мотиви за промяна в разпоредбата на чл. 10, ал. 1 в отменителното решение, която промяна води до различни изводи за дължимост на ДНИ от 1.1.20г. до сега и за периодите преди тази дата. Считаме, че не са основание за различно тълкуване и прилагане на цитираната разпоредба. Претендирам разноски в размер от 7500лв. за адвокатско възнаграждение., както и присъдите направените разноски при първото разглеждане на делото и разноски пред касационната инстанция, касаещи частта на процесния РА която е предмет на разглеждане в настоящото дело.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в двуседмичен срок страните да представят писмени бележки .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.58 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: