

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3858** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. В. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. В. Ж., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от ВЛ Ж. на 20.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.01.2023 г., с приложени заповедите за назначаване на жалбоподателя.

АДВ. Й.: Запознат съм постъпилите доказателства. Моля същите да се приемат. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Р.: Да се приемат писмените доказателства, представени по делото. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молба на ответника от 10.01.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните да се запознаят с писмения документ от зам.-директора на Дирекция “Човешки ресурси“, приложен към заключението на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се приеме представеното изявление към заключението на ВЛ.

С оглед приложения писмен документ от ВЛ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо от зам.-директора на Дирекция “Човешки ресурси“ на МВР от 15.12.2023 г., послужило за заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Е. В. Ж. – 51 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ Ж.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам. След преглед на материалите по делото, изисках с молба до МВР да ми бъде предоставена допълнителна информация и ми предоставиха това писмо, документи не ми бяха предоставени и поради тази причина и така съм изготвила заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ВЛ Ж.: Представям доклад за отработено време.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се приеме доклада на ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ като доказателство по делото, както и представения доклад.

На същото да се ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се ИЗДАДЕ РКО за 150 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. От

доказателствата по делото е видно, че доверителят ми работи в МВР в продължение на много години – от 1986 г., като служебният му стаж никога не е бил прекъсван. От представените по делото заповеди е видно, че последните изменения на служебното правоотношение се дължат не на волята на доверителят ми, а на последвали изменения на ЗМВР. В този смисъл, смята, че не са налице условията на чл. 106, ал. 1, т. 6 от ЗДСл. От заключението на ВЛ е видно, че има 4,5 вакантни длъжности в Дирекцията и 5 служители, работещи с придобито право на пенсия. Това показва, че очевидно непридобитото право на пенсия на доверителя ми е причина за прекратяване на служебното правоотношение, а нещо друго, което обаче не е установено по делото. В този смисъл считам, че има нарушение на чл. 146, т. 5 от АПК, а именно несъответствие на акта с целта на закона. Представям писмена защита, с препис за другата страна. Претендирам разноски.

ЮРК. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице посочените в нея основания. Заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган и с оглед наличието на предпоставките на чл. 226, ал. 1, т. 6 от ЗМВР. Видно от представените доказателства, след назначаване на служителя през 2021 г. по ЗДСл, за него автоматично са възникнали предпоставките за ново правоотношение и към момента на прекратяване на служебните правоотношения са били налице предпоставките на чл. 226, ал. 1, т. 6 от ЗМВР, с оглед на което е издадена и процесната заповед., която моля да потвърдите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: