

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10310** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. Ч., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд земеделие – [населено място], редовно призован, не се представлява.

По хода на делото е постъпила молба от 22.01.2024 г. от процесуален представител на ДФЗ, с която уведомява съда, че е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата и прави доказателствени искания.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба от И. Н. Ч. от [населено място], чрез адв. М. С. – САК, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСС за периода 2014-2020 г., за кампания 2021 г., изх. № 02-220-6500/06.02.2023 г., издадено от Зам.-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ - [населено място].

В жалбата се сочи, че уведомителното писмо е немотивирано, издадено в противоречие с материалния закон и при липса на фактически и правни основания, моли се да се отмени, излагат се съображения в тази насока. Също така се твърди, че

актът е постановен при неправилно приложение на материалния закон. Относно наложената санкция в размер на 4 136.08 лв. се посочва, че тъй като същата е наложена на основание Методика по мярка 10 – агроикономика и климат, а същата с решение на ВАС е прогласена за нищожна, тоест се твърди, че санкцията е наложена на база нищожен акт без правно основание. Моли се да се отмени уведомителното писмо.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете решение на ВАС, с което е потвърдено решението за прогласяване нищожността на методиката.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка доказателства, представените с жалбата доказателства, както и днес представеното решение на ВАС.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с подадена молба от ответника от 22.01.2024 г. е направено искане за допускане на СТЕ.

АДВ. С.: Възразявам по така направеното искане, тъй като въпросите са поставени с цел вещото лице да преповтори мотиви от уведомителното писмо, без да извършва проверка за тяхната правилност. Не следва да бъдат допускани по начина, по който са поставени.

СЪДЪТ НАМИРА така направеното искане за допускане на експертиза за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска СТЕ с така поставените две задачи в молбата на ответника от 22.01.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от уведомяването.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. Б. К..

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

