

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4651

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **1325** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 46, ал.6 ЗОС.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 915/06.02.2025 г., постановено по адм.д. № 7492/2024 г. на ВАС, IV отд., с което е отменено решение № 7412/04.06.2024 г., по адм.д. № 8102/2022 г. на АССТГ, с което е отхвърлена жалбата от Д. Д. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ш. жалба срещу „Заповед № РНД22-РД56-16/04.08.2022 г. на зам. кмета на Столична община, район "Н." /оправомощена със заповед за заместване № РНД22-РД56-275/28.07.22 г./“ и делото е върнато за ново разглеждане с дадени от ВАС указания по тълкуване и прилагане на закона.

Производството по делото е образувано по подадена от Д. Д. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ш. жалба срещу Заповед № РНД22-РД56-284/02.08.2022 г. /след направено уточнение на жалбата/, издадена от кмета на район Н., СО /подписана от зам.-кмета на район Н. по силата на заповед за заместване № РНД22-РД56-275/28.07.2022 г. на кмета на район Н./, с която е прекратено наемното правоотношение между жалбоподателя, Д. Ц. К., с ЕГН [ЕГН] и Н. Д. К., с ЕГН [ЕГН], и Столична община, Район “Н.“, възникнало на основание настанителна заповед № 5/01.03.2001г., издадена от кмета на Столична община, район “Н.“ и договор за наем от 01.03.2001 г. за възмездно ползване на жилище – частна общинска собственост, с адрес[жк], [жилищен адрес].

В обстоятелствената част на жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт. Посочва, че изложените в заповедта фактически основания за прекратяване на наемното правоотношение, са неправилни и недостоверни. Посочва, че заповедта е издадена на основание решение на комисията, тъй като жалбоподателя и семейството му не отговарят на изискванията на чл. 5, ал.2, т.7 НРУУРОЖТСО, което не е вярно, тъй като Д. Ц. К. е безработна, а Н. Д. К. има доходи, но той има новородена дъщеря и е в отделно домакинство. Същевременно е и

студент и плаща такса за обучение. Освен това, от 01.08.2022 г. Н. Д. К. също е безработен. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноси.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. Не са направени доказателствени искания.

Ответникът – Кмета на район Н., СО, е представил административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Взел е становище по жалбата, с която я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочено е, че акта е издаден в предписаната писмена форма, съдържа необходимите реквизити като подробно са мотивирани причините за прекратяването. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноси.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеи за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за прекратяване на наемното правоотношение за имот – частна общинска собственост, издадена от кмета на СО-район Н. е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, регламентиран в чл.149, ал.1 АПК, за което се представиха необходимите доказателства.

Настоящият съдебен състав намира, че като ответник по делото следва да се конституира кмета на район Н., СО, тъй като заповедта е издадена от него, но подписана от зам.-кмета на район Н. по силата на упълномощителна заповед № РНД22-РД56-275/28.07.2022 г. Т.е., зам.-кмета е подписал заповедта от името за сметка на кмета, по силата на упълномощаване, а не по силата на оправомощаване. Поради това и ответник следва да е кмета на район Н..

Приложените от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Тъй като жалбата е разгледана един път от административен съд и след това по реда на отмяната по чл. 237 и сл. АПК от ВАС, следва да се приобщят събраните в тези две производства писмени доказателства.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Д. Д. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], който да се призове на адреса на адв. III. жалба;

2. Ответник: кмета на район Н., СО, който да се призове на известния по делото адрес; УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че е отговаря на изискванията на закона да бъде настанен в общинско жилище.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК и във връзка с

направените от жалбоподателя оспорвания, в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, са на лице, посочените в заповедта основания за прекратяване на наемните правоотношения, и по-конкретно, че жалбоподателят и членовете на негово домакинство притежават доход, който им позволява да покрият разхода за средна пазарна наемна цена за жилище в района на [жк], което да покрие нуждите на домакинството.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от двете страни писмени документи, в това число административната преписка.

ПРИОБЩАВА събраните по адм.д. № 8102/2022 г. на АССГ и адм.д. № 7492/2024 г. на ВАС доказателства.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 20.03.2025 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: