

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6226** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОНЛИ УАН ВЕЙП“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано е по жалба на „ОНЛИ УАН ВЕЙП“ ООД срещу Решение № РЗМ-5800-1047/32-871999/30.05.2024г. на директора на ТД Митница С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Я.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания за назначаване на експертиза. За следващото с.з. ще представя в превод документите изискани от съда.

Юрк.С.: Оспорвам жалбата, като неоснователна, необоснова и недоказана. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Представям и моля да приемете Заповед № 468/15.05.2024 г. на директора на Агенция „Митници“. Предмет на оспорване е Решение № 1047/30.05.2024 г., с което решение е определен нов код по комбинираната номенклатура. Считаю, че жалбата е подадена единствено за митническата декларация подадена от 12.11.2021 г. С. от естеството на жалбата се установява, че се обжалват единствено сумите, които са определени за досъбиране по митническата декларация от 12.11.2021 г. Във вр. с което смятам, че по отношение на митническата декларация от 04.11.2021 г., решението е влязло в законна сила.

Адв. Я.: Оспорваме решението в цялост.

Юрк.С.: Описаните суми са само по едната декларация.

Адв. Я.: Моля ответника да представи документите и по другата оспорвана декларация.

Юрк.С.: Представи ли сме два бр. митнически декларации по делото. Жалбоподателя следва да представи документите по декларациите. По отношение искането за назначаване на експертиза, оставям на преценката на съда. Моля за възможност да представя и аз въпроси към вещото лице. По отношение на представената Заповед № 184/2022г. на директора на Агенция „Митници“, с която се изменя Заповед № - 990/2019 г. на директора Агенция „Митници“. Смятам, че същата няма отношение към спора, тъй като заповедта е от 2022, а процесните митнически декларации са от 2021 г. и тя не е била издадена за да се прилага от органа. Обжалваното Решение № 1047, директора на териториалната дирекция не определя допълнителен национален код, който се въвежда с тази заповед за да я прилагаме и изследваме. По отношение искането за представяне на обяснителни бележки, смятам искането за неоснователно, тези бележки нямат отношение, защото декларациите са от 2021 г.

Адв. Я.: Заповедта е представена с оглед твърдението, че през 2021 г. кода е бил 3,7 % ставка на митото, след тази заповед е променена на 6,5%. Агенция „Митници“ искат да заплатим за 2021 г. мито в размер на 6,5%, което е преди да влезе тази заповед в сила. Държим да се представят обяснителните бележки. Представям за сведение на съда, решения по подобни казуси, които са влезли в сила и са отменени тези заповеди на Агенция „Митници“.

СЪДЪТ като изслуша страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представената Заповед № 468/15.05.2024 г. на директора на Агенция „Митници“.

ПРИЕМА за сведение на съда представените Решение № 4958/20.07.2023 г., Решение № 5968/12.10.2023 г. и Решение № 5578/08.05.2024 г. на АССГ

СЪДЪТ констатира, че към жалбата не се установява прилагането на писмени доказателства, каквито са посочени в същата, респ. твърдението за представяне на писмени доказателства не съдържа конкретни, индивидуализирани такива.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако желае такъв вид писмени доказателства да се приобщат, следва да представи същите във вид на заверен препис и с опис, съдържащ

конкретното им посочване и индивидуализиращи данни.

По направеното искане за съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира че за прецизното изясняване на правния спор, не е необходимо използването на специални знания и изяснява естеството на електронната цигара и нейните възможности.

В тази връзка Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателственото искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза .

УВАЖАВА искането на жалбоподателя за представяне на обяснителни бележки относно хармонизираната система към позиция 2404 и 8543.

Дава възможност на жалбоподателя да представи доказателства в заверен препис на български език.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.02.2025 г. от 10,40 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: