

Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8587** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:31 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – **СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“**, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че адресат на акта и респ. жалбоподател е самият СУ/на когото са предоставени права за управление на УБГ в [населено място]/, а не неговият представляващ-Р./както е приел Адм.суд-Д. по първоначално образуваното дело/.

ЮРК. П. - Жалбата е от името на Софийски университет и аз съм негов процесуален представител.Р. представлява СУ. Въпрос по същество е дали правилно е изписването на адресата в акта.

ОТВЕТНИКЪТ – **ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В РИОКН - В.**, редовно призован, явява се лично и с гл. юрк. А., редовно упълномощена от ответника и от Министъра на културата, с пълномощни от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощните по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – **И. А. Ц.**, редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата/в дело №398/22г на Адм.съд–Д..

ЮРК. П. – Поддържам жалбата.
ГЛ. ЮРК. А. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства от дело № 398/22г. на Адм.съд–Д. /преписката и представените от ответника с молба на л.25/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на ответника на л.7 от настоящото дело.

ДОКЛАДВА: Съдът при насрочване на делото /л.5/ е дал указания на страните по доказателствата.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест на основание чл.170, ал.1 АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че акта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: По Искане за спиране на предварителното изпълнение на акта, депозирано от жалбоподателя/л.60/, след становище на ответника/л.72/, е постановено Определение/л.74/-влязло в сила. на 23.12.22г.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя - Правилно ли разбирам, че не оспорвате фактическите установявания от акта, а само адресата на акта?

ЮРК. П. - Констативният протокол, посочен в акта и послужил за издаването му, не ни е връчван. Ние не знаехме какви са фактическите установявания - до постъпване на конструктивното становище по делото/не ни е връчвано-то или КП,който се позовава на него/. Отделно от това проверката на място е направена в отсъствие на наш представител. Поради което оспорваме и фактическите установявания на ответника.Не ни е била дадена възможност да се запознаем с всички писмени доказателства от адм.преписка, преди ответникът да издаде акта.

ГЛ.ЮРК.А. – Този Констативен протокол няма характера на индивидуален административен акт по смисъла на АПК. С него не се създават права и задължения за Софийски университет и за Ректора. Видно и от обстоятелствената част на обжалваното Разпореждане, Р. на Софийският университет е уведомен по реда на

чл.26 АПК за началото на административното производство и по този начин са гарантирани неговите права по чл.34, ал.1, ал.2 и ал.3 от АПК. С уведомяването по чл.26 му е дадена възможността по чл.34, ал.1, ал.2 и ал.3 АПК -да се запознае с административната преписка и да изрази становище, което е и сторил, становището му е възпроизведено и е коментирано в обж.акт. Жалбоподателят е имал възможност да се запознае с доказателствата от преписката.

ДОКЛАДВА: По искане и въпроси на жалбоподателя/в жалбата/, въпрос на ответника/л.9/ и внесен депозит от 300лв от жалбоподателя/л.36/,е допусната СТЕ/л.40/. Има постъпило заключение на 14.02.23г- в срок. Описаните в него Приложения/№2-№4/ са представени от вещото лице на 21.02.23г/вкл. за Съда/, като в.лице пояснява, че посоченото Приложение №1 не представлява отделен документ, а описан разговор по телефон.На 21.02.23г постъпва и справка-декларация за 960.15лв, която включва и разходите за извършения оглед на място в [населено място]. Съдът разпореди жалбоподателят да довнесе 660.15лв депозит, като му дава 5-дневен срок от днес за внасянето.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

И. А. Ц., на 69г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност по чл.290 от НК. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Обобщеният извод от Вашето заключение е, че няма никакви планове за наличната техническата инфраструктура в целия комплекс Двореца- [населено място]/изградената първоначално,последващите й ремонти,промени,надграждане и т.н/. Няма никакво заснемане на съществуващата в момента инфраструктура/надземна и подземна/ и никой от двата субекта, стопанисващи комплекса- не знае къде и какво преминава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така. Тръбите са стари, като не се знае какво тече по тях, само гадаем според диаметъра им- какво евентуално може да преведат. Смятам, че страшна анархия съществува в инфраструктурата на Двореца.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –При двата Ви огледа са Ви посрещали представители на двата субекта, които стопанисват различни Двореца,нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. П. – Вещото лице се свърза с мен след първия оглед, който е направила в присъствие на представител на другия стопанисващ обекта. Когато се свързах с вещото лице го уведомих, че СУ има одобрен през 2013г от Община –Б. Проект за съществуващата поливна - капкова система.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз исках от всички да ми дадат каквито книжа има за Двореца, никой не ми предостави нищо, всеки вдига рамене.

ЮРК. П. - Предоставям нашия екземпляр от Проекта, моля да се приеме по делото. Не смятам, че изобщо е относимо капковото напояване, но го представям.

СЪДЪТ го предоставя на виждане на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Напротив, има отношение. Всички води имат отношение към делото и въпросите, които са поставени, защото водата и от капковото напояване се просмуква от почвата и може да проникне навсякъде. Аз видях на място изпълнен този Проект. Има течове в процесния участък от комплекса, трябва да се установи от къде идва теча. Но като не се знае къде е и каква е нито подземната, нито надземната инфраструктура и в частност от къде идва вода и къде се оттича после, не може точно да се каже от къде е теча и дали е само от едно място. Трябва да се знае как се водоснабдяват сградите и откъде минават трасетата на тръбите. Да се види с какви диаметри са, от какъв материал са изпълнени, предполагам, че са преди 100г. изпълнени - когато е строен Двореца. Но тръбите имат давност, която са надхвърлили. Освен това не се знае канализацията в какви посоки тече, какви са тръбите, наклоните и къде се включва. От канализацията също може да се образуват течове, не само от постъпващата чиста вода. Виждам някакви тръби, тук - там се показва по нещо нед терена, но не се знае коя за какво служи и накъде отива пътят им. Под налягане ли е, не е ли, дренажна ли е някоя от тях, не е ли, това трябва да се установи с нарочно заснемане, обезателно трябва да се направи такова на цялата инфраструктура в целия Комплекс.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – При положение, че от години се водят публично известни спорове между двата субекта, стопанисващи различни части от Комплекса, може ли да се отдели инфраструктурата на единия субект от тази на другия субект, в частност - да се отдели инфраструктурата, касаеща обж. акт? Или инфраструктурата е едно цяло за целия Комплекс и не може да се прави никакво деление на части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не би могло да се дели на части инфраструктурата, едно цяло е системата в целия Комплекс.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – Пишете, че сградите се захранват с вода от уличния водопровод – видяхте го при огледа ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, в Приложенията е и писмото от ВиК-Д.. Водата постъпва в целия Комплекс от уличния водопровод на ВиК [населено място], това е ясно. Не е ясно канализацията, т.е. отпадните води къде отиват и не е ясно цялата вода как се движи в самият Комплекс. В периферната част на Комплекса има надземна канализационна тръба от градската канализация, минава през Комплекса, надземна тръба е, предполагам обаче, че Комплексът не е включен към нея. Кое то поставя въпросът къде отиват отпадните води от целия Комплекс. За мен 80% от отпадните води на Комплекса се лият по терена надолу, 20% може и да се отвеждат по тръба някъде.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – На стр. 4, отговорът на първи въпрос, свързан с контрола на растителността на терасата на сградата, казвате, че има бамбук и той трябва да се унищожи, тъй като има кореновата му система може да мине под самите сгради и представлява опасност за тях? За да премине под сградното съоръжение, не

трябва ли кореновата му система да е толкова дълбока, че да мине под основите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, бамбукът е с агресивна коренова система и много бързо се разпространява. Не съм ботаник, но по други експертизи съм виждала как бамбук, засаден от една страна на сградата, при преминали негови корени под сградата, отново се появява над терена-от другата страна на сградата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Наличният бамбук саморасъл ли е или е посаден и се поддържа от персонала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Саморасъл е, заради влажността на терена се е появил и се разпространява. Теренът там е един почти вертикален откос, който завършва с една тераса, наклонена към сградата Н.. На тази тераса има трева, дървета и храсти. Високата растителност с голяма коренова система трябва да бъде махната от терасата, защото тя създава различен натиск върху почвата и върху подпорната стена, която огражда всяка тераса. Освен, че кореновата система е опасна, опасно е и самото дърво бамбук, защото може да падне при някоя буря върху покрива на Н.. Цялата висока растителност трябва да се махне от терасата, ще причини свлачище-върху сградата. Трябва на терасата да се подбере само растителност, която да изсмуква евентуално попаднали там води. Трябва и да се проверят шахтите, които са точно над Н.- за какво служат тези шахти, от какъв материал са, какво и къде отвеждат и дали пропускат в почвата.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – Не смятате ли, че там теренът и без това е свлачищен и с едно премахване на високата растителност ще се активира свлачищен процес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз не съм ботаник. Казах, че трябва да се сложи ниска растителност на терасата. Как да стане безопасно премахването-да преценят. Според мен кореновата система на дървета, които са на терасата, влияят както на подпорните съоръжения на ската, които поддържат, но и може да са разрушени самите тръби, които вървят по ската подземно. Като се погледни в шахтата там- вижда се някаква тръба, каква е и какво върши не мога да установя просто. Трябва геодезически да се засеме съществуващата инфраструктура-подземна и надземна.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – Казвате, че трябва да се направи защитен екран пред корените на бамбука- в посока сградата. Имате предвид защитна мембрана ли и това част от дренажа ли ще е, пояснете моля?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е най-популярното решение в такива случаи, което съм чувала- трябва да се прекъсне растежа на корените в определена посока, чрез механично поставена преграда, може да бъде и пластмасова преграда, която тези корени на бамбука няма да пробият, казва се противокоренна мембрана. Специалистите ще преценят как точно да се направи защитен екран- в дълбочина в почвата, на нивото на корените.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – Какви мрежи за дрениране видяхте и тези шахти, които споменавате, дали са част от дренажна система? Има ли изградена система за дрениране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен е имало изградена система за дренаж още при построяването на Комплекса преди 100 години, защото има съществуващи кладенци,

които са изградени от същия камък като съществуващите подпорни стени, т.е. при първоначалния строеж.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – На какво разстояние са тези кладенци от подпорната стена над Н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Минават по средата на терасата, което е над подпорната стена и респ. над Н.. Според мен са свързани помежду си и са представлявали първоначалната дренажна система. Не знам дали функционират, било и частично, в момента. Окомерно са с еднакви диаметри- $\phi 110$. Според мен това е тип дренаж, който отвежда идващите по ската подпочвени води, които се събират в котела и се дренират, преди да достигнат до подпорните съоръжения, които са изградени. В случая събират водата от ската и я отвеждат, преди ръба на терасата, където е подпорната стена, а под нея е Н.. Забелязвам нагъсто отворчета навътре и в самата подпорна стена- така водата изтича и от тези отворчета на подпорната стена. Съществуват в Комплекса надземни каменни канали, които отвеждат повърхностната вода, която се събира в тях – направо в морето. Има поредица от шахти, които са изградени под определен наклон и стигат до надземната канализационна тръба на градската канализация, за която обясних, че минава през Комплекса и представлява отклонение от канализационната тръба на градската мрежа/на ВиК-Д./. Считам за проблем, че голяма част от канализацията в целия Комплекс е организирана като надземна, а надземната само гадаем къде е и каква е и къде се зауства.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Считате ли, че каквито и мерки да се вземат – но по отношение само на Н. и терасата над него с подпорната ѝ стена, ако те се предприемат изолирано -само тази част, а не за цялата ВиК система на целия комплекс, е възможно да се постигне положителен ефект, както цели обж. акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тъй като забелязвам мокри петна и по представителните сгради в Комплекса, считам, че трябва да се заснеме цялостно съществуващата инфраструктура, да се проверят всички налични стари съоръжения – дали работят и доколко, да се прецени може ли да се запазят и ремонтират, вкл. тези кладенци по въпросната тераса, които представляват вид дренажна система. Не е възможно според мен ремонтране на парче-само на отделни части от инфраструктурата, а ремонт изобщо не е възможен без цялостно заснемане-иначе ще се действа на сляпо, с неясен резултат.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – Вие изобщо търсихте ли дали има изработен подземен кадастър за Комплекса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, искала съм съдебно удостоверение и от всякоде, където успях да мина по инстанциите, най-вече в Община-Б., получих отговор ,че няма одобрен кадастър. Не съм правила справка СГКК – [населено място]. Но по телефон геодезиста в техническия отдел на Община- Б. каза същото- това е описаното Приложение №1 към заключението ми.

СЪДЪТ с въпрос към юрк. П. – Вие твърдите ли, че има изработен подземен кадастър и там е отразена техническата инфраструктура на Комплекса?

ЮРК. П. - Не твърдя такова нещо, но нали затова е експертизата, тя да установи.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има одобрена КККР04г за ПИ/дори скицата е в Приложение №3/, питам за подземен кадастър или за специализирана КККР.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има някакви кадастрални карти с мащаб 1:1000, които ми дадоха там на място. Считам, че КККР трябва да отразява и надземните съществуващи съоръжения, не отразява такива.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Бих желал да изразя становище по изслушаната експертиза. Проектът за капково напояване, представено днес от жалбоподателя, не изисква Разрешение за строеж или конструктивно становище по чл.151 от ЗУТ, не изисква заверка от общината, така че съгласуването му с Министерство на културата е достатъчно. Капковото напояване представлява малки тръбички , не са пръскачки. КККР не отразява трасета на техн.инфраструктура, както твърди вещото лице. Няма изработена специализирана карта- тя трябва да ги отразява. Относно съществуващата дренажна система от кладенци- правена е при построяването на комплекса. Когато правихме проверката, за да издадем обж. акт, мястото беше така обрасло, че не се виждаше какво върви по терена, под листатат на растенията. Сега, когато е премахната тази растителност/към искането за спиране на предв.изпълнение на акта има приложени снимки на терена-след резитбата, която следва издаването на акта/, не можахме да видим цялостното състояние на терена. Сега, когато е премахната тази растителност, вече можем да видим истинското състояние. Тези кладенци са част от някаква стара дренажна система, която е изградена заедно с изграждането на Двореца. Според мен е хубаво да се използват те-след ремонт, ако е нужен, вместо да се прави нова и различна дренажна система, както съм написал в ПАМ. Трябва да се направи дренажна система- но като се отремонтира съществуващата. Кореновите системи със сигурност трябва да се ограничат. Премахването на дървесната растителност няма да повлече свлачищни процеси, защото най-отдолу има подпорна стена, която държи целия този скат да не се свлича.

Въпрос на ЮРК. П. към вещото лице – В случай, че се окаже след заснемане и тестване, че тези кладенци и тяхната дренажна система функционира и може адекватно да поеме отводняването на въпросния терен, нужно ли е изграждане на нова дренажна система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако тази система се тества и се види , че е

достатъчна и върши достатъчно работа, не е нужно изграждане на нова дренажна система. Тогава може би ще се избегне продължаване на овлажняването на стените и основите на сградата на Н.. За мен най - спешно и бързо е да се направи един дренаж точно откъм терасата в дълбочина и да има ревизионни отвори, от които да се наблюдава какво изтича и по този начин да се смъкне нивото на подпочвените и повърхностните води, които се събират на терасата над сградата. Този дренаж представлява хоризонтална тръба с лек наклон, засипва се в легло от чакълест материал и пясък, поставя се хоризонтално легнала тръба с наклон към отворите, откъдето ще се ревизира нивото на водата. Тръбата трябва цялата да се покрие и ще останат на места само отворени ревизии. Там, където приключват тръбите под наклон, ще се направят ревизионни шахти, за да се проверява какво е състоянието, а тръбата ще засипе с чакъл. Точно в тези ревизии може да направят включвания /защото всичко е терасирано/ - към водното огледало. Тогава събирането на всичките води ще отива към Н.. Има изградени такива съоръжения, тъй като всичко е терасовидно разположено, и може да се включат към водното огледало. Аз бях през зимата там и видях водното огледало - по дъното има тук - там вода, но казаха, че през лятото функционира. За градска канализация тук не може да се говори. Най-бързият начин да се дренира и да се укрепят терасата е да се направи дренажна тръба с ревизионни отвори. Прииждащата вода ще се включи към тези повърхностни открити каменни канали, които са изградени на по-ниско ниво /на нивото на терена/ и ще отвеждат към водното огледало, което предполага - то да функционира. През лятото част от тази вода, която се събира, частично се оттича в реката, а частично - през отвор в съседния имот се отвежда в морето направо. П., че количеството вода, която се събира в тази дренажна тръбата, няма да бъде твърде голямо и няма проблем да се събира във водното огледало – така няма нужда събраната вода да се отвежда към морето и реката, както е сега. Ако действително дренажната система от кладенци заработи, няма да е нужно да се изгражда друга дренажна система.

СЪДЪТ- Когато тя е правена преди 100г – нуждите са били други. Дори да се приеме, че системата е работила ефективно преди 100г, нуждите сега са други, състоянието на терена и растителността, сградите и прочее са други. Може сега да се окаже недостатъчна тази система. Трябва да се провери. Не може да се

каже със сигурност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, трябва да се провери. Основно със заснемане, после с тестване. Да си направят паспорт на обекта също е нужно, това изисква инвестиции- да си изискат средства по европрограми.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Тази дренажна система към днешна дата със сигурност не може да се нарече дренажна система, защото дренажната система не е просто една тръба, тя трябва да функционира. В момента е абсолютно сигурно, че тя не функционира, иначе нямаше да се стигне до тук. Наистина няма доказателства, че някога е функционирала и то изрядно, защото Дворецът съществува от 1930г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен е правен някакъв опит- нещо да се поднови по тръбите на тази дренажна система от кладенци, видях го при огледа. В крайна сметка към днешна дата не работи. Проектът, който сега представи жалбоподателят, трябва да го съхраняват и на място в Двореца и да го предоставят, а те го нямат там на място- не ми го дадоха.

ГЛ. ЮРК.А. –Отвeтникът, който е архитект,счита, че това не е относимо доказателство.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че всички доказателства относно водите, които постъпват на въпросния терен до Н. или се оттичат от там- имат отношение към спорния предмет.

Въпрос на **ГЛ. ЮРК.А.** към вещото лице – По Въпрос 2- предпоследен абзац, тази стена на Н. ли е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Соча, че тази тръба към Н. е запушена умишлено.

Въпрос на **ГЛ. ЮРК.А.** към вещото лице – Според Вас има теч, който овлажнява стената на Н. и подрива сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има подземна инфраструктура, която явно е работела, но в момента не работи, затова се появява теч.

Въпрос на **ГЛ. ЮРК.А.** към вещото лице – По Въпрос 4 сочите, че пак има изливане от атмосферни води и сняг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това са малки количества, като в горния край на ската, на ниво сгради, ми показаха отворът на тръбата, той е около 15см. над терена. Ако по терена се лее вода, тя няма да влезе в

тръбата, освен ако нивото на леещата се вода не е по-високо от 15см.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – В някои случаи са малки количества вода, но при по - силни валежи, снежни натрупвания и навявания – тези атмосферни води са с високо ниво и могат да влязат в тръбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на **СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.**

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 960,15 лв, за колкото е представената справка-декларация.

ВРЪЧИ 1бр. РКО- за сумата от 300лв. на вещото лице, колкото е внесения до момента депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че ще му се издаде втори РКО останалата сумата от 660,15лв, след като бъдат представени доказателства от жалбоподателя за внасянето им.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ГЛ.ЮРК.А. - Представям цитираните в обж.акт Решения за предоставяне на безвъзмездно ползване на части от Комплекса-на двата различни субекта. Представям и ПАМ, издадена на другия субект.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения днес от жалбоподателя Проект за капково напояване от 2013г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес доказателства от ответника.

ВРЪЧИ екземпляр от тях-на жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще ги цени при произнасянето си

по същество.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал по искане на жалбоподателя двама свидетели в режим на довеждане, като въпросите към тях са формулирани от него на л.35.

ПРИСТЪПВА към разпит на двамата свидетели.

КАНИ в залата първия свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

В. Б. Р., българка, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори: Работя в Университетската Ботаническа градина в [населено място], на длъжност „главен специалист зелени площи и оранжерии“. На тази длъжност съм вече седма година. Не ми е известно да има изработен нито специализиран или подземен кадастър, нито окомерна някаква скица или заснемане, които да дават информация къде минава подземната инфраструктура. И за надземната няма, не само за водите, но и за електричеството. Автоматичната поливна система е два вида-капкова и с пръскачки. Не ни е икономически изгодно да използваме капкообразуватели. Капково напояване използваме от 2014г. За тази система има одобрен Проект и аз лично съм го виждала. Имаме го там на място. Аз не съм се виждала с вещото лице, когато то е било на оглед, затова не съм му го дала. Пръскачките са в другите части на градината, там където има райграс. На терасата и на Н. няма такива пръскачки. „Римска лоджия“ и Н. са едно и също. Там освен цветните поддържани фигури, зад Н., на ската -има саморасла растителност/хартиени дървета, див орех, тополи, бамбук, лиани и къпини/. От тези неща висока растителност са хартиеното дърво и тополите. Бамбукът е вид трева, която достига при добри условия до два-три метра височина и е представител на семейство житни.Аз съм ботаник. От всички изброени само тополата обича повече влага, другите видове са сухолюбиви. Нашият бамбук не е истински бамбук, а е псевдобамбук. Кореновата му система е с дълбочина 30-40 сантиметра, брадата коренова система, не може да мине нито под

сгради, нито под зидове. От изброените растения не може да бъде предизвикан свлачищен процес. Ние контролираме растителността на този скат регулярно. Миналата година към края на м.ноември дойдоха и рязача, отстраняваха дървета точно зад Н. и в момента зад него няма нищо. Всичко останало стои, за да не падне ската. Освен декоративните, има и саморасли растения. Те са по ската. Скатът е 17 метра висок. Така са отстранени, че да не възниква растежен процес от пъновете им. Тези по ската ги оставихме, за да не тръгне свлачище, а тези зад Н., на терасата, ги премахнахме. Напояването там е капково. Взимаме вода от реката с помпи, преминава през филтри и се спуска надолу гравитачно. През горещите месеци юли и август поливаме два пъти седмично. Имаме Проект, тази система влиза в Проекта за капково напояване. Не правим отвеждане на водите, защото не са наши, а на другия ползвател на Комплекса. Сградата не е наша и ние нямаме достъп. Другият субект -Министерството на културата, отваря тапите в самия басейн и водата се излива в нашите канали, оттам се отвежда в реката. Каналите са циментови ,над нивото на терена и се виждат. Нямаме отвеждане под земята.

На въпроси на ЮРК. П., свидетелят отговори - В сградата на Н. вътрешният басейн се пълни с маркуч -от питейната вода на града, която постъпва с тръби от градската мрежа.

На въпроси на ЮРК. А., свидетелят отговори - Според мен капковата система не е свързана с канализацията.

На въпроси на ОТВЕТНИКА /лично/, свидетелят отговори - Кореновата система на див орех и на топола не е достатъчно силна, за да компроментира терена и да активизира свлачищни процеси. Тополите се намират в подножието на ската, който е на 6 метра от Н.. Останалите дървета, които отстраниха през м.11.22г, не бяха достатъчно развити, за да активират свлачище. Премагнахме дървета, които се намират на шест-метрова тераса в подножието на ската. Тези, които са по самия скат, не сме ги махнали. Тях ги поддържаме, подрязваме. Наемат се алпинисти, които се спускат и работят по ската. Резитбата се прави не задължително на определен период, а след преценка на състоянието на растенията-когато е нужно. Има лианна

растителност, която пълзи навсякъде по почвата.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ - Когато аз направих проверката на Н., растителността беше изключително буйна и нямахме визуален контакт, за да видим тези съоръжения, които са видни едва сега-говоря за кладенците и образуваната от тях дренажна им система. Кладенците са с височина 50 сантиметра над нивото на терена, т.е. проблемът за тяхната видимост не е в пълзящата лианна растителност-тя не е висока 50см.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ КАНИ в залата втория свидетел.

ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на втория свидетел:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Е. И. А., българин, български гражданин, неосъждан, без дела родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори - Работя в Б. градина в [населено място]. Отговарям за техническата поддръжка на инфраструктурата на градината. На тази длъжност съм от четири години. Техническа поддръжка на ВиК, ел. инсталациите и сградите. Аз съм шеф на този отдел и имам подчинени работници. Не ми е известно да има изработен нито специализиран или подземен кадастър, нито окомерна някаква скица или заснемане, които да дават информация къде минава подземната инфраструктура. И за надземната няма, не само за водите, но и за електричеството. Нашата отговорност е за всички надземни неща - зидове, калдъръми, поливни системи. Когато обработватваме цветята, постоянно се сблъскваме с проблема да гърмят електрически кабели и аз се обръщам към другия субект, който стопанисва Комплекса- че има проблем с кабелите. Тези кабели не ги поставяме ние и не знаем от къде минават. Всичко, което ние ремонтираме и поддържаме, е над земята и нямаме представа какво има под земята. Канализация има. Тя е подземна. Под канализация имам предвид това, което се оттича от сградите в Комплекса. Аз не знам от къде минават тези тръби, но знам, че са подземни и водата се оттича по тях. И за двата субекта

водоснабдяването е от градската мрежа, просто имат направени отделни отклонения, от които за всеки от двамата постъпва чиста вода от градската мрежа. По същия начин и оттичането на водите е разделено между двата субекта. Има една сграда, в която се помещава администрацията и тя е със септична яма. Имаме разсадници за цветята, там поливането е с мъглуваща система, там няма канализация. Единствените отпадни води са от тези от административната сграда, тя има септична яма. Има изградени надземни канали още когато са строили Двореца. Навремето е имало извор. Така са поливали градината и въпросните канали са минавали по определени трасета. Сега изворът е пресъхнал. В зависимост от цветята има различни пръскачки за поливането им. На Н. има и пръскачки и капково напояване. Капковото напояване са капки през 25 сантиметра и има по-малко напояване в пъти. Пръскачките и капковото напояване са вързани в единна система. Тази система работи от 2014г. Водата за тази система идва от реката. В най-горната част има едно езеро с водни лилии и то се охранва с вода, от там по гравитачен път по каналите минава през едни чучури. Дъждовната вода и водата от снеготопене предполагам отива реката. Откритите канали не са направени за тази вода, а за да отвеждат водата от езерото, което е горе високо и по гравитачен път да я свалят надолу.

СЪДЪТ ЗАЧИТА втория въпрос от л.35.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля горните две снимки на л. 16.

СВИДЕТЕЛЯТ - Тръбата на лявата снимка на стр. 16 е там от 30-40 г. Доколкото знам, това е тръба, която се използва като асансьор за пръст и тор, тъй като навремето не е имало достъп до имота откъм дерето и това е най-прекият път. Единственият начин да се свали нещо долу ,до нивото на морето, е било чрез тази тръба, тъй като денивелацията е много голяма.

На въпроси на ЮРК. П., свидетелят отговори - Тръбата е направена от отделни секции, всяка с дължина два метра, като всяка следва надолу по наклона е с по-малък диаметър. Дори и да искам да излея вода в тази тръба, трябва да прескоча една ограда, която предпазва туристите от падане по ската. Трябва да сляза един метър надолу по ската, където е отвора на тази тръба

над нивото на терена и оттам да изливам вода в тръбата. Тя обаче изтича през снадките между отделните секции на тръбата и няма как да стане. Има изградена и дренажна система по ската с гофрирани тръби ф200. Тя е изградена през 2003г. от другия субект-ползвател на Комплекса. Другият субект тогава е управлявал целият Комплекс и тогава е изградена. Това е връзка от кладенци, които се изливат накрая в една сграда, наречена Аязмо, с едно чучурче, от което тече вода. Кладенците са вкопани. Зная къде точно се намират. Когато няма растителност се вижда. Кладенците и тръбите са правени през 2003г. Абсолютно невъзможно е в тръбите, които са ф300, да прониква дъждовна вода или сняг. В момента е затапена тръбата, но дори и да не беше, абсолютно е невъзможно по нея да се стича вода от снеготопене или от проливен дъжд. В горния си край тръбата не ляга на пръста, тя надстърча с 50 см. над нивото на терена. Само ако водата е над 50 см, би могла да влезе евентуално в тръбата. Тръбата от дясната снимка на стр. 16 е изградена през 2003г, когато Министерството на културата е стопанисвало целият Комплекс. Това съоръжение захранва Н., така наречената „Римска лоджия“, с вода от водното огледало, т.е. тя донася вода. Нейното предназначение е да донася вода от водното огледало, което се намира на по-високо ниво на терена. В момента тази тръба е затапена. Затапена е от другия субект и той решава кога да тече вода по нея, съответно да се напълни вода към Н.. Другия субект е смятал, че тази тръба е спукана и затова се получава теч, затова са я затапили и не пускат вода по нея вече. Точно на снимката на стр.16 вдясно е видно коляното на тръбата, това представлява края на тръбата, когато достига до Н.. Покривът на Н. няма улуци и цялата вода от покрива се стича точно върху това коляно. Тъй като тръбата няма никаква изолация -тази вода, която се изтича от покрива на сградата, подкопава основите на сградата. Проблемът е, че няма улуци на сградата и няма хидроизолация на изхода на тръбата.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ - Сигурен ли сте, че през първата тръба ф300 не може да става оттичане на вода от снеготопене или от проливен дъжд?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ - Това е метална ръждясала тръба и от

колко години се ползва?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ползва се от 30 г.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ - След като стои там от 30 г. и е огромна ръждясала тръба, не следва ли да се премахне, щом не се ползва?
ЮРК. П. - Възразявам срещу въпроса.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ - Относно втората тръба /дясната снимка/, ние сме написали ПАМ и на другия субект - да си оправи нещата, които са свързани със сградата. Когато с колегата бяхме на място и ги питахме т-ези кладенци за какво са, те казаха, че нямат представа. Твърдя, че сега от свидетелите и от вещото лице научаваме нова информация, която когато бяхме там никой не ни даде. Сега я научаваме за първи път.

ЮРК. П. - Никой от университетската Ботаническа градина не е присъствал като наш представител по време на извършване на Вашите проверки, затова е така. И аз твърдя, че сте правили проверки без наш представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. П. - Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт по съображения, които ще изложа в подробни писмени бележки. Не претендираме разноски.

ГЛ.ЮРК. А. - Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите акта. В зависимост от решението, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, в размер по преценка на Съда.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ - Искам да потвърдя направените констатации и всички задължения, които са предвидени с ПАМ. Това са сериозни неща, които са абсолютно задължителни за

всяка една сграда. При положение, че сградата е изцяло подкопана в задния си край, с времето ще се стигне до сериозни инциденти и трябва да се вземат мерки – може да се наруши конструктивно.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: