

РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3416** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на А. Б. И., починал в хода на съдебното производство и заместен от правопримениците си Н. А. Б. и Б. А. З., срещу заповед № РД-18-13 от 17.01.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, в частта, с която е одобрен кадастралният регистър за поземлени имоти с идентификатор 02659.2196.921 и 02659.2234.86.

Жалбоподателите твърдят, че А. Б. И. е собственик на посочените имоти. Възразяват срещу това, че той не е вписан в кадастралния регистър. Молят кадастралният регистър да бъде попълнен с данни за собственост. В съдебно заседание се представляват от адвокат Б.. Претендират разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на АГКК, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., оспорва жалбата. Твърди, че кадастралният регистър за имотите отразява наличните кадастрални данни.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателите представят по делото следните документи за собственост: 1/ Протокол за съдебна делба от 15.02.1966г. по гр.дело №3023 от 1965г. на Софийски народен съд, вписан в книгите за вписване под №166 том 2, вх.рег.№2733 от 18.03.1966г., с който А. Б. И. се легитимира като собственик на $\frac{1}{4}$ идеална част от поземлен имот №134 кв.10 по плана на [населено място], С.; 2/ Протокол за съдебна делба от 04.02.1981г. по гр.дело №1366 от 1980г. на Софийски районен съд, вписан в книгите за вписване под №183 том 3, вх.рег.№3419 от 1981г., с който А. Б. И. се легитимира като собственик на урегулиран имот XVII-348 от кв.29 по плана на [населено място]; 3/Решение №02221А-1 от 12.10.2012г. на Общинска служба по земеделие „О. купел“, [населено място], с което на наследниците на А. Б. И. е признато право на собственост върху нива с площ 1,05 дка в землището на [населено място], местност Л., представляваща имот №423 о т кадастрален лист А-4-10-Б.

Със заповед №РД-16-22/24.03.2009г. на изпълнителния директор на АГКК е открито производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Б.“, Столична община. По делото няма данни А. Б. И. да е участвал в производството по създаване на кадастралната карта като е представил документи за собственост. Проектът за кадастралната карта за землището на Б., включително и кв.В., е приет с протокол №КД-10-24-40 от 05.08.2010г. от комисия при Службата по геодезия, картография и кадастър- С.. Със заповед № РД-18-13 от 17.01.2011г. на изпълнителния директор на АГКК кадастралната карта и кадастралните регистри са одобрени.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещо лице със специалност геодезия. Съдът цени заключението като обективно и компетентно.

Съгласно заключението на вещото лице имотът XVII-348 от кв.29, описан в Протокол за съдебна делба от 04.02.1981г., е идентичен с имот с идентификатор 02659.2196.921. В кадастралната карта този имот е нанесен само по данни от регулационния план, без имотът да е бил попълнен преди това в кадастралната му основа с отделен номер. Сметките по регулация за придаваемите към имота части не са били уредени. В разписния списък към регулационния план няма данни за собственост върху имота. Имотът, описан в Протокола за съдебна делба от 1981г., е напълно идентичен с имот с идентификатор 02659.2196.921.

Съгласно заключението на вещото лице имот №134 кв.10, описан в Протокол за съдебна делба от 15.02.1966г., попада в неурегулирана територия. Този имот е бил нанесен в неodobрен цифров кадастър като е бил разделен на четири отделни имота с №№421, 422, 423 и 424. В разписния списък към неodobрения кадастър А. Б. И. е посочен като собственик на имот №423. Този имот, заедно с част от имот №423 и с част от друг имот без планоснимачен номер, е включен в площта на имот с идентификатор 02659.2234.86. В кадастралната карта имот 02659.2234.86 е попълнен по данни от одобрената Карта на възстановената собственост /КВС/, в която е нанесен имот №040027, записан на наследниците на Мито – И., В., А.. Имотът, за който е издадено Решение №02221А-1 от 12.10.2012г. на ОСЗ „О. купел“, попада върху имот с идентификатор 02659.2234.86. Описаният в документите за собственост имот е идентичен с част от имот 02659.2234.86.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган, в съответствие с процедурните правила, с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Съгласно разпоредбите на чл.2 и чл.4 от ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Р. Б., като обхваща и данни относно правото на собственост и други вещни права върху недвижимите имоти. Местоположението и границите на имотите се нанасят в кадастралната карта, а данните за собственост и вещните права – в кадастралните регистри. Кадастърът се създава и поддържа в актуално състояние от АГКК.

Разпоредбата на чл.41 ал.1 от ЗКИР посочва източниците на кадастрални данни – на първо място това са карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, на второ място – това са геодезически, фотограметрични и други измервания и изчисления. Законодателят е предвидил, че само тези източници отговарят по съдържание и точност на изискванията за създаване на кадастрална карта. В разглеждания случай за част от територията има одобрен кадастрален и регулационен план и имот 02659.2196.921 е нанесен в съответствие с тях. Неодобреният кадастрален план, в който са нанесени имот №423 на жалбоподателите и имотите на останалите съделители, не може да служи за източник на кадастрални данни. Единственият годин източник на кадастрални данни за тези имоти е Картата на възстановената собственост по ЗСПЗЗ и административният орган правилно е използвал данните от нея при попълването на имот с идентификатор 02659.2234.86 .

Разпоредбата на чл.41 ал.2 от ЗКИР посочва източниците на данни за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които черпят правата си – на първо място това са регистрите към картите и плановете, след това - представените от страните актове за собственост и регистрите на общинската администрация. Установи се, че към одобрения регулационен план няма данни за собственост. Вписванията в книгите за вписване са отпреди създаването на Агенцията по вписванията и за имотите няма изготвени предварителни имотни партиди. Не се установи А. Б. И. да е изпълнил задължението си по чл.38 от ЗКИР да представи документ за собственост по време на административното производство. Списъкът към неодобрения кадастрален план не може да служи за източник на данни за собственост и административният орган правилно не го е използвал. Разписният списък към КВС в случая е единственият годин източник на данни за собственост. Правилно административният орган е посочил като собственик и останалите наследници на Мито И., тъй като за тях се съдържат данни в КВС. В кадастралния регистър се посочват всички лица, за които в книгите по вписванията и в регистрите към плановете и картите има данни, че са носители на вещни права, както и техните документи за собственост, независимо дали са конкуриращи помежду си. Административният орган няма компетентност да преценява кому принадлежи правото на собственост.

Кадастралният регистър за имотите е изготвен в съответствие със закона.

Решенията на ОСЗ са постановени след одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри – те могат да бъдат ценени от административния орган в производство по изменение на кадастралната карта, но към настоящото контролно-отменително производство са неотносими. При представяне на документи за собственост пред АГКК жалбоподателите разполагат с възможността да поискат изменение на данните за собственост.

Заповедта е законосъобразна в оспорената част и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора жалбоподателите нямат право на възстановяване на разноските.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. Б. и Б. А. З. срещу заповед № РД-18-13 от 17.01.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта, с която е одобрен кадастралният регистър за поземлени имоти с идентификатори 02659.2196.921 и 02659.2234.86.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: