

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8187** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – редовно призовани, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Зам.началникът на ДНСК, редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. С. Ч..

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на вещото лице:

Д. С. Ч., 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към ВЛ. Експертизата е достатъчно изчерпателна. От нея е видно, че съществуват разлики по отношение издаденото разрешение за строеж и съществуващата на място ограда.

ВЛ на въпрос на съда - Когато е бил изготвен проекта, не е правен обратен насип, а теренът е бил естествен. След това е бил направен обратен насип, въз основа на който се получава разлика мерена от външната страна на оградата над допустимите 2.20 м. Като цяло оградата е плътна. Има отклонение от издадените строителни книжа в това, че оградата е по-висока от 2.20 м и достига до 4.40 м, които могат да бъдат определени

като съществени.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 100 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Юрк. Г. – Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта на ДНСК, тъй като видно от приложения към делото констативен акт и СТЕ, налице е изградена ограда от сглобяеми вертикални пана с височина над разрешените 2.20 метра. При извършената от служители на ДНСК проверка на място е установено изпълнение на ограда с височина 2.75 м към вътрешен път и височина 4 метра към поземлен имот 26 при допустима височина 2.20 м. Налице са съществени отклонения към одобрените инвестиционни проекти по смисъла на чл. 154, ал. 2, т. 4 от ЗУТ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 часа.