

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10016** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕТЯ ЛБТ 1“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Б. И. Т. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във

връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. И. Т. – 51 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: При извършения оглед на място, който казвате, че сте направил, спомняте ли си дали е имало отчупена плочка от гранитогреса? Констатирани ли сте на място това във връзка с твърдението, че част от гранитогреса е подменян?

ВЛ: Не мога да си спомня.

ЮРК. Д.: Понеже казвате, че този магазин е бил образуван от обединяване на имоти, Вие запознахте ли се с някакви документи и казаха ли Ви кога се е случило това, кога е бил въведен в експлоатация този търговски обект?

ВЛ: С документи не съм се запознавал.

АДВ. И.: Считаю, че въпросът не е относим към предмета на делото. Моята клиентка го е взела под наем, след което договорът за наем е приобщен по цялата административна преписка, по него нямаме никакъв спор, тоест данъчните служби го признават този договор за наем. Единствено спорът е относно реалната доставка на закупените по фактурите и описани в приемо-предавателните протоколи и договори стоки, СМР-та и услуги, които ВЛ задачата му беше да констатира на място дали стоките и извършените услуги по фактурите вложени ли са като видове и количества в изпълнените на обекта СМР-та и вложени ли са в обекта като вид и количество строителните материали, предмет на процесните фактури.

ЮРК. Д.: Смятам, че този магазин не е бил изобщо обект на тези ремонтни дейности, които са описани в процесните фактури. Същият, взет под наем или собственост на жалбоподателя – това също има значение – си е такъв, какъвто е. Искам да се установи какъв е бил към момента, в който е започнала експлоатацията на това дружество. Искам да разбера кога е въведен в експлоатация обектът?

ВЛ: Не съм имал тази задача, да установявам това. Единствено съм изследвал магазина и съм описал това нещо, че заедно с тези приобщени други самостоятелни обекти, единствено гледах да установя документално защо въобще е такава ситуацията, каквато е посочена.

Въпрос на съда към ВЛ: До самия магазин ходихте ли да го видите?

ВЛ: Да, всичко това, което е в делото е във връзка с направения оглед и с измерванията, които са направени на място. На магазина категорично е извършен основен ремонт и категорично тези неща са там на място. Включително ако се направи съпоставка от предни години, която информация я има и в интернет, може да се види как са сменени вратите на магазините и т.н. Тоест той преди да бъде взет под наем от жалбоподателя е имал друг външен вид. Затова казвам, че е извършен ремонтът, но само в тази връзка съм изследвал това обединение на първоначално отредения магазин, заедно с тези двата приобщени други самостоятелни обекта.

ЮРК. Д.: Може ли да се каже точно през коя година е извършен ремонтът,

извършвайки огледа?

ВЛ: Магазинът е бил шоурум за мебели, в момента е за дрехи магазин. Вътре ремонтът, който е извършен, няма способ, който да каже преди колко години е направен, но категорично е скорошен ремонт. Не мога да кажа кога точно. Вижда се, че всичко е ново направено, няма все още нормалните следи от употреба, които възникват.

ЮРК. Д.: Като сте установили дейностите, които би трябвало да са извършени и в какъв обем, колко време приблизително би трябвало да продължи този ремонт да се извършва без прекъсване?

ВЛ: Това е много относително. Може и за два месеца да се направи този ремонт, защото няма процеси, които да изискват много продължително време.

Въпрос на съда към ВЛ: Технологично каква би могла да бъде продължителността на ремонта?

ВЛ: Технологично би могло да се направи за два месеца, но е относително, защото зависи от много неща.

ЮРК. Д.: Можете ли да посочите минимално каква би могла да бъде продължителността на този ремонт?

ВЛ: Два месеца, ако постоянно се работи. Напълно възможно е да се направи за толкова време.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б. И. Т. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.03.2024 г. от вещото лице С. К., с която заявява невъзможността си да изготви заключението си по допуснатата ССЧЕ, поради късното ѝ уведомяване за това и ангажираността ѝ в момента с други административни дела.

ВЛ К.: Поддържам молбата си.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на ВЛ С. К. да изготви и представи заключението си по допуснатата ССЧЕ в срок до следващо съдебно заседание, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ С. К. да изготви и представи заключението си по допуснатата ССЧЕ до следващо съдебно заседание в законоустановения за това срок.

АДВ. И.: Поддържа искането си за допускане до разпит на двама свидетели при

режим на довеждане, които да установят фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата. За същите факти и обстоятелства, за които се искат свидетелски показания, са допустими и относими към предмета на делото. Тези факти се доказват чрез свидетелски показания, поради което моля да допуснете поисканите свидетели. Посочила съм фактите и обстоятелствата, включително и кога е извършен ремонтът. При възможност бих искала и съдът да извърши оглед на място, за да видите какво е направено, защото пететажната задна сграда е във винил с реклама на жалбоподателя. Всичко може да се види на място по фактурите, по които се оспорва, че липсват доставки по тях. Всички факти и обстоятелства, за които искаме допускането на свидетели, са изложени в молбата ми, депозирана в предходното съдебно заседание в точка 3. И за да не стане причина за следващо отлагане на делото, моля за следващо съдебно заседание да ми бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

ЮРК. Д.: Възразявам по отношение на искането за допускане до разпит на свидетели от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като посочените факти и обстоятелства би следвало да се установят с документи и писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъдат допуснати до разпит двама свидетели относно обстоятелствата, които са посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата му, депозирана в предходното съдебно заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на двама души свидетели при режим на довеждане, които да отговорят на въпросите, посочени в молбата на стр. 86 от делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице С. К. са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: