

# РЕШЕНИЕ

№ 2611

гр. София, 18.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11463** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. Ш. ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] вх.“Г“, ет.7, ап.82, чрез адвокат Г. Г. срещу решение № 4472 от 22.11.2022 г. по НАХД № 12312/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 23-ти състав. С решението е потвърден електронен фиш серия Г № 0038849, издаден от СДВР, с който на К. Ш. е наложено административно наказание глоба в размер на 250,00 лева за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), във връзка с чл. 638, ал.4, във връзка чл. 638, ал.1, във връзка чл. 461, т.1 от КЗ.

В касационната жалба се изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното от СРС решение. Твърди се, че същото е постановено в нарушение на материалния закон. Според касатора разпоредбите на чл. 638, ал.4 от КЗ и чл. 483, ал.1 от КЗ регламентират състави на две различни административни нарушения. Твърди също, че за да е съставомерно деянието по чл. 638, ал. 4 от КЗ следва да е установено управление на моторно превозно средство, докато за санкцията по чл. 438, ал.1 от КЗ управлението е ирелевантно. В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, не се явява. Представено е писмено становище от процесуалния му представител, с което се поддържа жалбата.

Ответникът в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт А., която поддържа жалбата. Представя подробни писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

За да постанови обжалваното решение Софийски районен съд е приел, че на 02.10.2021 г., в 13:32 часа притежаваният от К. Ш. лек автомобил марка Ф. П., с регистрационен номер СА0439МК е бил управляван в района на [улица] в С.. С автоматизирано техническо средство - АТСС SD2D0010 е било установено и заснето, че МПС лек автомобил „Ф. П.“, с рег. [рег.номер на МПС], регистрирано в Република България и неспряно от движение е било управлявано, без собственикът К. Ш. да е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, заради което с обжалвания електронен фиш му е било наложено административно наказание - глоба в размер на 250 лева за административно нарушение по чл. 483, ал.1 т.1 от КЗ.

Съдът е приел също, че изложената фактическа обстановка се потвърждава по категоричен начин от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства по делото. Изложено е, че управлението на МПС е установено от система за видеоконтрол, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар – камера – компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя. Приложена е снимка от техническото средство, която потвърждава факта, че е заснето движение на посочения в електронния фиш автомобил на датата и по времето, описани във фиша. Към делото са приложени също Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133 и Допълнение № 18.07.5133.1 към удостоверение за одобрен тип средство за измерване 18.02.5133, въз основа на които съдът е направил извод, че нарушението е заснето с одобрен тип техническо средство. Предвид представена справка за собственост на заснетия лек автомобил, съдът е приел за доказано, че същият е собственост на дружеството - жалбоподател, а в резултат от представената проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ съдът е направил заключение, че към датата на заснемане на деянието - 02.10.2021 г. моторното превозно средство е нямало активна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Формулиран е извод, че безспорно е установено извършване на нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл.483, ал.1 т.1 от КЗ., с оглед на което законосъобразно нарушителят е бил санкциониран с издадения електронен фиш.

Така постановеното решение е неправилно.

Настоящата инстанция намира, че в производството пред Софийския районен съд са били допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, в резултат от което решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка.

В представената административнонаказателна преписка е налична застрахователна

полица за застраховки „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука № BG/11/120003270048, сключена между К. Ш. като застраховащ и Застрахователно акционерно дружество АРМЕЕЦ като застраховател, чрез застрахователен брокер Дженерал Брокер ООД, за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука“, застраховано МПС - лек автомобил марка Ф. П., с регистрационен номер СА0439МК. В застрахователната полица изрично е посочено, че периодът на застрахователното покритие е 28.11.2020 г., 00:00 часа до 27.11.2021 г., 23:59 ч. – край. Проверката е извършена на 02.10.2021 г., която дата попада в периода на застрахователно покритие.

Посоченото писмено доказателство не е обсъдено изобщо от състава на Софийски районен съд. Не е констатирано и не е изяснено съществуващото противоречие между застрахователната полица и представените данни от направена проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ – Гаранционен фонд.

По така изложените съображения касационната жалба се явява основателна. Предвид забраната по чл. 220 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане и постановяване на съдебен акт по същество от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото съдът следва служебно да събере посочените по-горе доказателства – като установи дали представената застрахователна полица е била валидна към датата на извършената проверка 02.10.2021 г. Следва да се съберат писмени доказателства, чрез изискване на информация от застрахователя, както и да се изясни съществуващото противоречие между застрахователната полица и представените данни от направена проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ – Гаранционен фонд.

Воден от горното, Административен съд София- град, VII касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4472 от 22.11.2022 г., постановено по НАХД № 12312/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.