

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **5840** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.,вр.203 и сл.АПК, вр с чл.1 от ЗОДОВ.

Предявен е иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Ищецът „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] твърди, че спрямо него е издаден ревизионен акт за начет № РА-5-21-01101460/21.3.2022 г. Твърди, че е нищожен, поради което иска прогласяване неговата нищожност. Не е оспорил в законовия 7-дневен срок акта за начет, а с платежно нареждане от 23.3.2022 г. е платил сумите по него – 9067,74 лв. главница и 1391,67 лв. лихви. Актът за начет е издаден на основание чл. 110, ал.1 КСО, във връзка с частична ревизия на разходите на ДОО. Констатирано е неправомерно отпусната, в нарушение на чл. 40 НПОС, вр. чл. 110 КСО и изплатена пенсия до размера на посочената главница. Прието е, че осигурителят– ищец е издал удостоверение УПЗ, №232/25.9.2018 г., с което е удостоверил, че за периода 10.1.1988 г. – 26.12.1988 г. работникът Р. С. Ю. е работил като „бордюрджия“. По повод осъществяване на контрол по спазване на осигурителното законодателство от ТП на НОИ К. е изискано потвърждение на удостовереното с УПЗ. При справка, извършена от ищеца, е констатирано, че посоченото лице не е полагало труд за посочения период, на посочената длъжност. Ето защо е отказано отпускане на наследствена пенсия на Ш. А. Ю., наследник на Р. С. Ю.. Изплатената за периода 12.10.2018 г. – 28.2.2022 г. пенсия е прието, че е неправомерно изплатена. Ето защо е издаден и посоченият по-горе ревизионен акт за начет за неоснователно изплатена пенсия. Твърди, че е правоприменик на Д. „Инжстрой“ и като такъв е длъжен да издава УПЗ. Издаденото УПЗ е по молба на заинтересованото лице и с посочване от него на относимия период, поради което наличието на грешки се дължи на подаваната от лицата информация. Ревизиращият орган не е изпълнил задължението си сам да провери подадената информация. Ето защо твърди, че заключението на контролния орган, че е налице вина от страна на ищеца, е неправилно.

Твърди, че издаденият ревизионен акт за начет съдържа пороци във формата. В него данните са изведени по такъв начин, че не е ясно за какъв период ще се трупат лихви. Това, както и липсата на упоменат срок за заплащане на задължението по начета са стимулирали ищеца да заплати процесните суми. В оспорения акт липсват указания пред кой орган може да подаде възражение. Липсват указания и относно плащането по банкова сметка. Не се установява ревизиращият орган да е извършил проверка за разчетно-платежни ведомости във връзка с данните по УПЗ. Извършваната ревизия е следвало да стане по реда на чл. 108 КСО, а не по реда на чл. 110 КСО, доколкото не е сред лицата, получавали отпуснатата пенсия.

Твърди, че съгласно чл. 114 КСО законодателят е изброил изчерпателно лицата, от които следва да се събират неоснователно изплатените суми за пенсии, поради което и не следва да се изискват такива от ищеца. При събиране на неправилно изплатени пенсии се издава разпореждане, насочено към тези лица. Единственият случай на издаване на акт за начет по чл. 110 КСО касае областната пощенска станция, видно от чл. 92, ал. 13 НПОС.

Следва да се има предвид и това, че пенсията е отпусната и се използва не от осигурителя, а както е в случая – от наследника на осигурения, именно който има право да обжалва разпореждането за отпускане. Спорът по това разпореждане би бил преюдициален относно процесното производство. Едновременното търсене на неоснователно отпусната пенсия би било превратно упражняване на власт и съответно – до двойно плащане на сумите.

Поддържа, че не е налице причинна връзка между щетата и поведението на лицата, чиято отговорност се реализира – пенсионният орган, а не ищецът е този, който отпуска пенсията; ищецът не е и контролният орган за отпускане на пенсията.

Твърди, че актът е издаден от некомпетентен орган, поради пренебрегване на процедурата по чл. 15 от Инструкция № 1, предвиждаща, че когато лицето, на което следва да се извърши ревизия, осъществява дейността си на територията на друго ТП на НОИ и/или документацията е на територията на друго ТП на НОИ, органът, издал заповедта за ревизия, отправя писмено искане до ръководителя на съответното ТП на НОИ за извършване на ревизия по делегация. В случая проверката за разходите на ДОО е започнала в контролния орган по разходите на ДОО в [населено място], а ревизията е извършена в ТП на НОИ С.-град. В този смисъл твърди, че липсват ан азаповеди за провеждане на ревизия/проверка по делегация е съществено процесуално напушение. Същевременно изплащането на разходите по ДОО е настъпило на територията на ТП на НОИ К., а дружеството е на територията на ТП на НОИ С.-град.

Ето защо иска прогласяване за нищожен на ревизионен акт за начет № РА-5-21-01101460/21.3.2022 г.

В резултат на изложеното се твърди, че дружеството е претърпяло и вреди, до размер на начислените с ревизионния акт за начет, платени суми – с платежно нареждане от 23.3.2022 г., както следва – 9067,74 лв. главница и 1391,67 лв. лихви, поради което иска присъждането им от ТП на НОИ С.-град, както и Националния осигурителен институт, солидарно, ведно със законната лихва от датата на плащането им до окончателното им възстановяване.

Ответниците ТП на НОИ С.-град и Националния осигурителен институт оспорват исквете. Твърдят, че ТП на НОИ С. – град не следва да е ответник, поради което иска „заличаването“ му.

Твърди, че ревизионният акт за начет /Р./ не е индивидуален административен акт /ИИА/, а част от производството по издаване на ИИА – разпореждане по чл. 110, ал. 3 КСО по събиране на сумите по установения акт за начет. Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „в“ КСО е предвиден административен ред за обжалване на тези разпореждания, чието оспорване е предпоставка за отнасяне спора в съда. Предвид доброволното плащане на установеното задължение не е било налице основание за издаване на разпореждане за събиране на сумите.

Ако осигурителят не е бил съгласен с констатирания акт за начет е следвало да подаде възражение пред контролния орган, постановява се разпореждане по чл. 110, ал. 3 КСО, с което са дава правна възможност осигурителят да упражни правото си на оспорване по чл. 117 КСО. С плащането без оспорване на Р. ревизионното производство следва да се приеме, че е приключило. Ето защо твърди, че производството по искане прогласяване нищожност на Р. е недопустимо.

По иска по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Не е налице отменен акт. Не е налице фактическо бездействие.

Неоснователно е твърдението за нищожност поради липса на компетентност. Р. е издаден от старши инспектор по осигуряването, длъжностно лице при ТП на НОИ, като в преките й задължения е да извършва планови и извънпланови ревизии по разходите на ДОО, в качеството й на контролен орган по разходите въз основа на възложена й ревизия със заповед от 10.3.3022 г. и на основание чл. 3 от Инструкция № 1 от 3.4.2015 г. за реда и начине за осъществяване на контролно-ревизионната дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт.

Р. е издаден по утвърден от управителя образец и съдържа всички реквизити по чл. 23 от Инструкцията. Р. съдържа и приложенията по чл. 23, ал. 2 от Инструкцията. Твърди, че чл. 24 от Инструкцията е неприложим, доколкото не се отнася за Р., а за ревизионна записка.

Невярно е твърдението, че в Р. липсват указания за това по кой ред могат да се подават възраженията. В Р. изрично е посочено реда за това. Р. се издава по указан образец и този образец не предвижда указания за плащане, а само че на основание чл. 113 КСО се дължи лихва върху главницата. Именно липсата на указан срок води до извода, че Р. не е ИАА. Действително, с плащане на определеното му задължение ищецът е избегнал опасността да му се начислят допълнително лихви, но това не е препятствало неговата възможност да подаде възражение в срок. Липсата на параграф за платежното нареждане касае единствено осчетоводяването на платените суми.

В конкретния случай твърди, че не е налице съществено нарушение на административно-производствените правила. Контролният орган не е имал задължение да извършва проверка на ведомостите, тъй като ревизията е възложена след анулирането на удостоверение УПЗ, за което ищецът е уведомил ТП на НОИ К.. Последният, с разпореждане от 9.2.2022 г. е отменил разпореждане № 3/29.10.2018 г. и всички последващи го като е отказана наследствена пенсия за инвалидност поради общо заболяване на Шерифе А. Ю..

Неоснователно е твърдението, че ревизията е следвало да се извърши по реда на чл. 108 КСО, която норма определя правомощията на контролните органи, но не и реда.

В случая не може да се приложи производството по чл. 114 КСО, тъй като документът УПЗ е издаден именно от ищеца, на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО. Разпореждания по чл. 114 КСО се издават на лица, които са имали недобросъвестно поведение, което в случая не е налице от страна на получателя на пенсията.

Видно от приложения констативен протокол, ТП на НОИ К. е представил справка за размера на неоснователно отпуснатата пенсия. Пенсионният орган няма задължения да проверява всеки удостоверяващ документ, а само когато се установяват външни несъответствия и нередовности. Ето защо не е приложима нормата на чл. 98, ал. 2 КСО, тъй като не е налице хипотезата на чл. 114 КСО, а е изпълнен състава на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО.

Пенсионното производство не се осъществява от контролен орган, а от административния – ръководителя на пенсионното осигуряване.

Влизането в сила на разпореждането, с което е отказано отпускане на пенсия не е преюдициално по отношение на производството по чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО.

Налице е пряка причинна връзка между издадения от ищеца неверен удостоверяващ документ и причинените на държавното обществено осигуряване вреди, като осигурителят е длъжен да възстанови нанесените му вреди.

След като е установено, че пенсията е била отпусната неправомерно отпусната, е отменено разпореждането за отпускане на пенсия, ТП на НОИ К. е уведомило съответното компетентно лице на ТП на НОИ за извършване на ревизия по разходите на ДОО, защото не се касае за осигурител със седалище К., а в [населено място], поради което компетентно е и ТП на НОИ С.-град.

В случая не е налице хипотезата и на пълна липса на материално-правното основание за издаване на акта, за да се приеме наличие на нищожност, каквато в случая не е налице доколкото са били налице предпоставките на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО.

Не е налице и противоречие с целта на закона. За да е такава, правомощието а е използвано за друга цел, което в случая не е налице.

Не са налице която и да е от кумулативно необходимите предпоставки на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Предвид постановеното определение № 2936/2023 г. на ВАС, по адм.д. № 2114/2023 г. съдът намира, че делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ишец – „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]

Ответници: ТП на НОИ С.-град и Националния осигурителен институт

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилите вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на СТЕ, тъй като не са необходими специални знания.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за разпит двама свидетели, тъй като не се установява за какви точно обстоятелства се иска и оттам – да може да се прецени тяхната достимост и относимост.

НАСРОЧВА за 19.09.2023 г., 11.30 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: