

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3419** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,19 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява лично и с адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. М. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. В. – уведомена от предходното съдебно заседание, лично представлява се от адв. Д. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушахме свидетелите.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

С. И. П. – 69 г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

А. А. Т. – 58г., българин, български гражданин, неосъждан, сестра на

заинтересованите страни.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК, както и че има право да откаже да дава свидетелски показания.

СВИДЕТЕЛКАТА – Ще дам показания.

От залата се отстрани свидетелят Т..

Пристъпи към разпит на свидетеля П..

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам жалбоподателката. Съсед съм, нов непосредствен съсед съм. Зная имота ѝ. Ограден е имотът. Ходил съм много пъти там, още от 2003 година. Имаше стара ограда с бетонови колци и ръждива мрежа, и беше в това състояние оградата много време, от 2003г. до 2010г. През месец януари 2001г. ходих пак и ме впечатли, че имаше нова ограда - само от една страна, от западната, от ул. С. нагоре.

Съдът предявява на свидетеля скица, депозирана на л. 31 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Говоря за западната граница. Тази, която е на снимката беше подменена. Имаше стар кол, който не е подменен и от него нагоре към дъното на парцела почва новата ограда. От пътя до къщата си е старата ограда. Новата ограда е на половината на границата от къщата към дъното на парцела нагоре – това имам предвид като казвам нагоре.

На въпрос на адв. З.:

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа с колко е преместена оградата. Не е същото местоположение на оградата. В това място преди старата ограда имаше храсти и лешников храст. Месец януари 2011година като отидох – храста го нямаше. Имаше в местото лози, които ги няма в мястото сега и корена на лешника е отишъл в другото място, а преди това беше в имота на жалбоподателя. Искан да си взема подраст от лешника. Новата ограда не знам кой е поставил. Знам, че И. не е поставила оградата. Според това как са били дръвчетата - около 2 м се разширява ъгъла от стария кол до дъното на парцела.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - Дръвчетата бяха към края на парцела и от тях се ориентирам, че около 2 м оградата е изместена навътре в имота на жалбоподателя.

На въпрос на адв. М. – старата ограда дали има продължение?

СВИДЕТЕЛЯТ – В дъното на парцела има стена, бетонна основа и тухлена нагоре.

На въпрос на адв. М.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Не се вижда тази ограда от улицата. Трябва да се обиколи. 2011 година съм я виждал новата оградата - на 30-ти януари, 2011г. , когато тя ми се оплака че е гонена. По вид новата ограда е с железни колци и нов тип мрежа, зелена на цвят. Предната стара мрежа, която беше с ръжда и бетонови колци десетки години е била там.

На въпрос на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ - Сега от лешника има само коренище, има издънки и това е от другата страна. Няма издънки на старото място, където беше.

Съдът предявява на свидетеля скица, депозирана на л. 31 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – По-близо към къщата е лешникът.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше едно дърво, което знам, че беше в техния парцел. Плодно дръвче, с голям ствол. Сега го виждам, че е в тяхната градина, и има къщичка за птички сега, а то беше може би границата или в тяхното място. Разпознавам го това

дървче. Външна тоалетна да е имало в двора на жалбоподателя - не знам да е имало. От къщата й към дъното на имота – обрасло е не може да се разбере дали има пътека. Цялото си е двор. Не знам да е имало пътека. До оградата имаше лози, които бяха изцяло в мястото на жалбоподателя. Сега тези лози са изсечени, покаралите се вплитат в новата оградата, а преди бяха изцяло в двора на жалбоподателя – 1м -1,5 м бяха навътре.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси.
Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

В залата се въведе свидетеля Т..

СВИДЕТЕЛЯТ - Т. и В. са ми брат и сестра. Живея на място. Знам, че И. ми е съседка. Така, както сме го купили имота я има границата – от 63-та година и не е подменяна оградата към И., не е боядисвана.

На въпрос на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ - На мястото на старите колове сложиха нови колове метални и нова ограда – 2009 - 2010 година, поставена на същото място, както преди това. Трайни насаждения в имота на И. – има астма с клони по оградата и мястото беше обрасло с бурени. Махнаха лозата, за да освободят мрежата и сега асмата си е там пак и дървото, което е в мястото на сестра ми. Дърво с къщичка за птиче има в имота на сестра ми - откакто сме си в къщата, откакто е купен парцел. Външна тоалетна в имота на И. има, имаше пътека в имота на И., която вървеше по оградата. В момента съществува, но не се използва пътеката. С трева и бурени е обрасло, плочките може да се видят. Сестра ми и брат ми, когато направиха оградата И. дали беше там – не е била там. Не знам защо не са я викнали. Сина ми помага за подмяна на мрежата. При подмяна на мрежата – ходила съм. Твърдя, че новите колове са си на същите места на старите дупки. С. ограда беше с бетонови долове с мрежа на квадратчета. Сега са метални колове с ПВЦ мрежа, зелена на цвят.

На въпрос на адв. З. – Старата ограда – не знам на кой е поставил, така сме го купили имота. Имаше си ограда и зад нея имаше пътека, която водеше до тоалетната. Астма имаше в имота на И., която се вплиташе в мрежата и до нея пътеката. В имота на сестра ми няма астма. Сега пътека дали има – никой не живее там, дворът е занемарен сега. От над 20 години не се постоянно обитава съседния имот. Оградата за 2 дена я смениха, всеки ден съм ходила, когато я сменяваха оградата.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - В съседния имот на И. решиха да правят гаражи и ги оставиха и повече не се появи никой. Къщата е като съборетина. През 2011 г съм я виждала И., но рядко. Не бих казала, че и в годината по веднъж е идвала.

На въпрос на адв. З.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Сестра ми и зет ми решиха да я подменят оградата, изгнила беше – обрасло беше мястото. Сложени са метални колони, махнати са бетонните. Който кол е можел да се издърпа е издърпан. К., който не е могъл да се махне – до самата къща, където е лятната кухня има кол, който не е подменян, защото имаше вратичка. Той е в нашия имот. Колът, който не е подменен – не се ползва за ограда. От него имаше вратичка и след вратичката нагоре почваше оградата. Сега асмата си е там. Отразян лешник не знам да е имало и да е отрязан. Сега в нашия имот от страната на И. нямаме лешник. Свидетеля, който беше тук не съм го виждала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

Адв. З. – Представям и писмени доказателства под опис, които моля да се ценят в хода по същество.

Адв. М. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тези доказателства.

Адв. Д. – Присъединявам се.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОЧИВКА от 10 мин в 12,47 часа.

СЛЕД почивката съдебното заседание продължава в 13,01 часа.

Адв. Д. - По представените писмени доказателства от жалбоподателя – неотнорми са към делото – скицата е по делото вече.

адв. М. – Неотнорми са писмените доказателства - не правя възражение да се приемат. Жалбата не е предмет на настоящия спор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪРНА скицата.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Същите ще се ценят по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. – Моля, да уважите жалбата. Претендирам разноси, представляващи - СТЕ 200лв., адвокатски хонорар 60лв., и ДТ 10лв. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Адв. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от гласните доказателства в днешното съдебно заседание са налице противоречия от свидетеля на жалбоподателя. Твърди се, че новата ограда, видяна 2011г. за първи път, което означава, че след заснемането от 2010-та година. Установи се от другия свидетел, че старата ограда е сменена с нова, но с местоположение, съответстваща на старата ограда. С оглед на всичко това и от заключението се установява, че е спазен е чл. 14, като разликата, която се дължи и е в рамките на допустимата. В настоящия случай сме в хипотезата на изменената Наредба №3/05г., след 10,2011г., вкл. и от гласните доказателства, не се установява и са неотнорми към настоящия спор, защото в конкретния случай - имот, отразен по т. 2, по кадастрален и регулационен план. При постановяване на решението си моля да имате предвид имота по кадастралния и регулационния план и че разликата е в рамките на допустимата по чл.19 от Наредбата №3/2005г.

Адв. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам казаното от адв. М.. Наредба 03/05г. е приложена правилно. Претендирам разноси.

Адв. З. – Правя възражение за разноси на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: