

Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8251** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] УПРАВИТЕЛ П. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № Ж-546/15.07.2021 г. на КЕВР.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 6 до лист 57 по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените Решение № Ж-546/15.07.2021 г. на КЕВР, като неправилно и незаконосъобразно. Същото е прието, че [фирма] неправилно се позовава на чл. 24 ЗЕВИ, като е прието под сграда се има предвид само такава на основно застрояване. КЕВР приема, че постройката е приравнена на сграда по смисъла на закона за кадастъра и имотния регистър, поради което са изпълнени всички предпоставки на чл. 24 от ЗЕВИ. Неправилно КЕВР се позовава на § 1, т. 1б от допълнителните разпоредби на Закона за кадастъра и имотния регистър, тъй като при липса на дефиниция на понятието „сграда“, КЕВР е следвало да приложи нормативен акт, който се отнася за такива случаи. В текста на закона са използвани понятия сграда и постройка, което изисква разграничаване. В този смисъл е и Решение № 9620/27.09.2021 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 11511/2020 г. с което се оставя в сила Решение № 4415/03.08.2020 г. постановено по адм. дело № 163/2020 г. по описа на АССГ. Липсата на мотиви на КЕВР по този спорен въпрос, представлява нарушение на административно-производствените правила и основание за отмяна. При решаване на спора комисията не е изследвала въпроса, че случая представлява заобикаляне на закона от страна на инвеститора. разпоредбата на чл. 24 от ЗЕВИ, поставя изискване за поставяне на инсталацията върху сгради, а в случая инвеститора е изградил постройка. С това поведение той се стреми да заобиколи закона. Целта на облекчената процедура е да се стимулира ползването на електрическата енергия за собствени нужди. Затова е предвидено изискването да е налице сграда в имота, а остатъчното количество от неизползвана електрическа енергия да се закупи от оператора. В процесната постройка производителят няма да ползва електрическата енергия за собствени нужди, а ще отдава същата изцяло в мрежата с цел генериране на печалба. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата против Решение № Ж-546/15.07.2021 г. на КЕВР. Считам издадения акт за правилен и законосъобразен, като моля да потвърдите неговата законосъобразност. по отношение на всичко казано днес и включително цитираното дело на ВАС, е различно, производството е протекло по различен начин. Решението е цитирано и по други производства и не е взето под внимание от съставите на АССГ. По отношение на понятието „сграда“ и тълкуването на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, разбирането на жалбоподателя е неправилно. Доколкото да се изпълни целта на закона, който е заложен в чл. 2 от ЗЕВИ и не следва да се разбира в рамките на ЗУТ в този смисъл. Дружествата нямат право да правят собствени тълкувания, какво е

постройка и сграда. Режима е облекчен, където се изисква уведомяване на производителя, не се изисква процедура. С оглед на което моля, потвърдите законосъобразността на оспорения административен акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: