

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разглежда дело номер **1361** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Българска независима енергийна борса“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство на Република България - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Bolsas Y Mercados Espanoles Market Data S.A - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. А. П. - редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

В. А. П., 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Сходството е обяснено в таблиците, които са на 5, 6 и 7 страница, като разбира се са разгледани поотделно – визуално, фонетично и смислово. При всички случаи фигуративният елемент оказва влияние, но тъй като в марковата доктрина, словната марка после може да бъде използвана във всякаква форма, с всякакви допълнителни фигури, стига да е четлив словният елемент, така че тук не може да се направи извод доколко този фигуративен елемент има някакво значение.

На страница 8, § 1 съм дал проценти за лицата, които ползват английски език. А тази дума IBEX по-скоро е на испански, но това тук няма значение. Дал съм го като статистически данни. Когато думите са с неизвестно значение и когато много малко хора могат да разберат за какво става въпрос, както очевидно е в случая, това оказва влияние на смисловото сходство, тоест има елемент, който на практика за българския потребител няма смисъл. Същественото е, че има налице едностранна четирибуквена марка, която визуално и фонетично е идентична.

На страница 20 от заключението имам предвид ниска степен на сходство, но обърнете внимание точно за компилиране на математически и статистически данни е липса на сходство. А вече следващата таблица рекламни услуги в дясно виждате търговска информация, затова има ниска степен на сходство.

На страница 18 от заключението, в средата, услугите от класове 35 и 36, по отношение на които бе установено сходство, са специфични, свързани с търговско посредничество и финансови услуги, поради което вниманието в случая ще бъде по-високо от това, което е характерно за средния потребител. По-високата степен на внимание не води задължително до заключение, че не съществува вероятност от объркване. Търговските пътища на пазарна реализация на процесните услуги са сходни - финансови и застрахователни институции, институции за оценителска дейност и недвижими имоти. В конкретния случай е налице и възможност за непряко объркване. Така, както ми зададохте въпроса, означава, че потребителят трябва да знае какво представлява Българската енергийна борса и какво извършва като услуги. В случая услугите не са формулирани по този начин в списъка на стоките и услугите на процесната марка. Те са формулирани доста общо и аз съм правил изследване така, както е зададен въпросът на тези по-обща услуги.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Моля да ми бъде дадена възможност за допълнителни доказателствени искания в тази връзка.

На въпроси на юрк. Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На страница 20, „по трети въпрос“, на втория ред да се чете без думата „евентуално“.

На въпрос на адв. М., вещото лице отговори:

Определянето на степента на сходство като ниска, средна и висока, не е част и задължителен елемент на експертизата. Ако има някакво различие като по-ниска или по-висока, то тогава трябва

да се напише. Иначе се приема за нормална. Изрично съм посочил кои са с ниска степен.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси. Заключението е обосновано и моля да се приеме.

АДВ. М.: Моля да допуснете повторна експертиза, тъй като считам, че са налице противоречия в изготвеното заключение на настоящата експертиза. На страница 12 вещото лице сравнява услугите и установява липса на сходство, в края на извода същите услуги ги приема за сходни в ниска степен. Това е едно вътрешно противоречие в рамките на експертизата. Отделно от това не са приложени последователно и непротиворечиво принципите на съдебно-марковата експертиза, съгласно които при определянето на сходството между сравняваните знаци трябва да се вземе предвид степента на сходство между сравняваните услуги и както самото вещо лице е направило извод, когато марките са сходни като знаци, но услугите са различни, е налице вероятност потребителят да не се обърка. В този смисъл заключението е вътрешно противоречиво и необосновано, което налага допускане на повторна експертиза, за което моля да се разпоредите.

ЮРК. Д.: Възразявам, тъй като не считам за необходимо и още повече, тя ще бъде по същите въпроси.

Съдът по доказателствата намира, че не е необходимо допускане на повторна експертиза, доколкото в изслушаната в днешното съдебно заседание се съдържат отговори на всички поставени въпроси и съдът не намира да има вътрешни противоречия в заключението.

С оглед на това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по изслушаната съдебно-маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 700,00 лв.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 700,00 (седемстотин) лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата с изложените в нея мотиви. Предвид приетата експертиза и с оглед възражението ми по отношение на констатациите, извършени в нея, моля да ми бъде даден срок за писмено становище. Претендирам разноски на доверителя ми в настоящото производство.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите като правилно и законосъобразно Решение № 244/26.11.2024 г. на председателя на Патентното ведомство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: