

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2331** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно призован, представлява се от адв. М. А., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ - БЛАГОЕВГРАД, редовно призован, представлява се от А. В. - Директор на дирекция „Административно-правно обслужване, финанси и управление на собствеността“, с пълномощно по делото от днес и Удостоверение за правоспособност.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт В. – Моля да не се дава ход на делото, тъй като исковата молба е нередовна на основание чл. 205, ал. 2 от АПК. Считаме, че ищецът следва да посочи срещу кого следва да се насочи иска, тъй като искът за обезщетение не е предявен в настоящия случай срещу юридическото лице, от чието незаконосъобразно бездействие са причинени вредите. От една страна ищецът твърди, че Решение №749 от 10.09.2016 г. е незаконосъобразно, доколкото в приложението към него, в посочването на отчуждените имоти е посочено друго лице, а не ищцовото дружество. В диспозитива на самата искова молба са посочени разпоредбите на чл. 34а и 34б от Закона за държавната собственост, в които разпоредби става въпрос за това, кой е издателят на акта, с който се извършва отчуждаването и начина на връчването, начина на съобщаването, към каквито доводи се насочва за незаконосъобразност и каквито

оспорвания прави ищецът според нас. Същевременно се иска да се ангажира отговорност за бездействие на Областната администрация Благоевград, като не са посочени правните основания и ние в писмения отговор подробно сме ги изложили. В тази връзка твърдим, че изложените в обстоятелствената част на исковата молба доводи са неясни и противоречиви и взаимоизключващи се, поради което Ви моля на първо място да укажете на ищеца, че пасивно легитимирани според нас по настоящия иск са Министерски съвет на Р. България /МС/ и Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/. Правим алтернативно искане, ако сметете, че Областна администрация - Благоевград е пасивно легитимирана, молим наред с нея да бъдат конституирани като ответници и МС и АПИ. И на трето място, ако не уважите това искане моля да ги конституирате като заинтересовани страни в настоящото производство органите, издатели на акта, а именно МС и АПИ. Ние сме посочили че преписките не се съдържат в областната администрация, а в издателите на акта, поради което считаме, че те са надлежните ответници.

АДВ. А.: Във връзка с направеното възражение и твърдение, че е недопустим иска, моля да имате предвид, че настоящата искова молба е по реда на ГПК и това кой е ответник по иска се определя с исковата молба. Не виждам в какво качество се иска привличане, може би като помагача страна, това за заинтересованите лица го разбрах, но преди това не разбрах на какво основание искате привличането.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Като ответници, на основание чл. 205, ал. 2 АПК и считам, че това е специална разпоредба на АПК, да не се прилагат общите разпоредби на ГПК. В случая Съда служебно трябва да издири и да укаже на ищеца, кои са надлежните ответници, ако счита че има основание за това. В този смисъл считам, че на са налице общите разпоредби на ГПК, т.е. не е достатъчно само посочването на ответници.

АДВ. А.: Ние твърдим, че в решението на МС се казва, че трябва обезщетението да се изплати на собствениците на имоти. Съответно ответника в настоящото производство е трябвало да провери на кой плаща, дали плаща на собственик. И аз считам, че това ни е надлежният ответник, аз твърдя че това ни е ответника. Нас никой не ни е уведомил, видно от всички регистри ние сме собственици на имота много преди това решение. Никой не ни е уведомявал нито за решение на МС, нито ни е уведомявал съответно ответника. Аз твърдя, че моите вреди настъпват от това, че ответника в това производство отказва на практика да ми плати обезщетение с мотив в писмо, че такова вече е платил на друго лице. В решението на МС се определя обезщетение за собствениците на имотите, т.е. Областна управа трябва да провери кой е собственика, на когото плаща. Областна администрация Благоевград следва да провери кой е собственика на имота и да провери на кого следва да изплати обезщетението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считам, че това би било вярно, ако в решението на МС беше посочен ищецът като надлежен собственик. Изплащането на обезщетението на областния управител и цялата преписка от АПИ се изпраща в Областна администрация само по влезлите в сила части на решенията на МС. Собствеността е изследвана изцяло, но мисля че не е предмет на настоящия спор. Представили сме писмен отговор с доводи, че първо ние не сме бездействали, тъй като сме отговорили, мисля че спорът произтича от това, че в решението на МС като собственици не е посочен ищецът, а друг едноличен търговец, на който след проверка е изплатено обезщетение. Ние сме направили пълна проверка и мисля, че това не е предмет на настоящото производство.

ПРОКУРОР М.: Считам, че исковата молба е допустима.

СЪДЪТ намира, че направените от ответника възражения относно недопустимост на предявения иск са неоснователни. Това е така, защото настоящото производство е исково и ищецът преценява срещу кого да предяви иска си стига ответника да отговаря на изискванията на чл. 205, ал. 1, т.е. да е юридическо лице. В исковата молба ищецът твърди, че основава иска си на бездействието на ответника, което счита за незаконосъобразно и от което счита, че са му причинени вреди. Тези доводи са достатъчни, за да се приеме, че иска е допустим. Дали е налице бездействие и дали същото е законосъобразно, е въпрос по същество на спора.

Предвид това, Съдът счита, че следва да бъде даден ход на делото.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила искова молба от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. М. А. от САК, с която са предявени срещу Областна администрация на Област Благоевград осем обективно съединени искове с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени вреди от бездействието на ответника да изпълни задълженията си по чл.34а от ЗДС, а именно да бъде изплатено на дружеството дължимото парично обезщетение за отчуждените с Решение №749/10.09.2016 г. имоти, собственост на дружеството, в посочени в исковата молба размери и представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба, постъпил на 23.05.2024 г. от ответника с изразено становище и приложени писмени доказателства, като препис с представените доказателства се връчи на пълномощника на ищеца.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба и направеното в нея доказателствено искане. Поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза по въпроси 1 и 2, освен ако ответника не заяви в настоящото с.з., че не оспорва тези обстоятелства. Относно връченият ми в днешно с.з. отговор на искова молба от 23.05.2024 г., моля за срок да се запозная и да заявя дали оспорвам представените към него доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам изцяло иска. Поддържам писмения отговор и приложените към него доказателства. Не възразяваме да се приемат приложените към исковата молба доказателства. Също така не възразяваме да се допусне исканата съдебно-техническа експертиза по поставените в т. 1 и т. 2 въпроси. Възразяваме да се допусне експертиза по т. 3 и т. 4, защото същите представляват правни въпроси.

Само да добавя, че не можем да представим заверено копие на административната преписка, моля да я изискате от МС или от АПИ, защото вие искате преписката по самото решение на МС. При нас се съдържат в непълнота, това е което сме ви представили и това което сме събрали допълнително в пълнота и аз считам, че има такива документи, за което ще настоявам да ги изискате от МС или от АПИ.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам срещу искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. Представените с отговора на исковата молба доказателства следва да бъдат приложени по делото, като на ищеца следва да бъде даден срок да изрази становище по тях, доколкото препис от същите му е връчен в днешното с.з. Следва да бъде изискана в заверено копие административната преписка с краен акт, което е Решение № 749 от 10.09.2016 г. от Министерски съвет.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена исканата в исковата молба съдебно-техническа експертиза по т. 1 и т. 2, като определя първоначален депозит от 500,00 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита, Съдът ще определи конкретно вещо лице за изготвяне на експертизата.

По направеното искане на ответника за конституиране на Министерски съвет и Агенция „Пътна инфраструктура“ като заинтересовани страни, Съдът намира същото за неоснователно, доколкото в настоящото производство е исково и в същото не се конституират заинтересовани страни.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес да изрази становище по същите.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза по въпросите по т. 1 и т. 2 от исковата молба, като определя първоначален депозит в размер от 500,00 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита, Съдът ще определи конкретно вещо лице за изготвяне на експертизата.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерски съвет на Р. България, заверено копие на административната преписка, краен акт по която е Решение № 749 от 10.09.2016 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за конституиране на Министерски съвет и Агенция „Пътна инфраструктура“ като заинтересовани страни в настоящото производство.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.09.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени. Да се изпрати призовка на СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

