

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6230** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД – редовно призован на 07.07.2025 г., се представлява от адв. К. М. с пълномощно на л. 16 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно призован на 02.07.2025 г., се представлява юриск. П. с пълномощно по делото на л. 58.

СГП – редовно призована на 03.07.2025 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 27.06.2025 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с административната преписка.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените така постановеното решение, с което са потвърдени предварителните обезпечителни мерки, по мотиви, изложени в жалбата. Същото е второ по ред производство, като публичният изпълнител е наложил обезпечението в деня, когато са отменени предходните мерки. Наложил ги е по време на спряна ревизия, което считам за недопустимо. Предварителните обезпечителни мерки в постановлението страдат от пороци като липса на мотиви и липса на анализ. За доверителя ми не е била налице необходимост да се регистрира по ДДС, тъй като търгува със зърно и ДДС следва да се начислява от получателя на стоката. Органът, поискал налагането на обезпечителни мерки, е некомпетентен. В случая това следва да бъде извършено от ръководителя на ревизията. По тези аргументи моля да отмените обезпечителните мерки.

Моля да ми присъдите разноски, представям списък.

Ю.. П.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, като считам същата за неоснователна и недоказана, и моля да потвърдите обжалвания акт, като считам, че същият е правилен и законосъобразен. Налице са били основанията за налагане на предварителни обезпечителни мерки и при издаването на постановлението са спазени всички материалноправни и процесуалноправни норми. Относно действия в процес на спряно ревизионно производство налагането на предварителни обезпечителни мерки е единственото действие, което е позволено да се извърши, тъй като не е свързано с установяване на задължения на лицето. Публичният изпълнител, след като е направено искане от ревизиращите органи, може единствено да прецени основание за налагане на предварителни обезпечителни мерки и да ги наложи.

Претендирам разноски, прилагам списък и възразявам срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: