

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **5246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно уведомена, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 09.05.2022 г. молба от вещо лице Г. З. като указва на жалбоподателя, че вещото лице е посочило необходимост от събиране на писмено доказателство, ревизионният доклад от ревизията на съпругата на жалбоподателя и предоставя възможност на адвоката да направи доказателствено искане.

АДВ. Ц.: Запозната съм с молбата на вещото лице. Не възразявам да ѝ се предостави възможност за изготвяне на заключението в допълнителен срок.

Моля да бъде задължен ответникът по делото да приложи към настоящото дело ревизионния доклад към Ревизионен акт № 22221019008142-091-001 от 10.08.2020 г.

на Д. Г.-К., с ЕГН [ЕГН], както и документите, които тя е представила в нейната ревизия.

Ревизионният акт на съпругата не е обжалван и НАП трябваше да заяви дали е обжалван. Аз знам, че ревизионният акт не е обжалван, но няма как да представя доказателства. Те трябваше да заявят първо, че не е обжалван и да го представят в заверено копие с „Влязъл в сила“.

Съдът с оглед допуснатите въпроси на вещото лице и като счете, че днес направеното доказателствено искане действително е необходимо за изготвяне на заключението, както и че ответникът не се е противопоставил на заключението

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като доказателство по делото Ревизионен акт № 22221019008142-091-001 от 10.08.2020 г. на Д. Г.-К., с ЕГН [ЕГН], както и документите, които тя е представила в нейната ревизия.

ОТЛАГА събирането им за следващо съдебно заседание като ЗАДЪЛЖАВА ответника да ги представи в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

АДВ. Ц.: Водя свидетели – майката и сестрата на жалбоподателя – Д. К. Й. и В. И. К., допуснати от съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се явява свидетелката Д. Й..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелката по лична карта: Д. К. Й., 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, сестра на жалбоподателя. Желая да свидетелствам.

Свидетелката е предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на адвокат Ц., свидетелката Й. каза:

Жалбоподателят ми е брат. Поддържа близки отношения с него.

Когато брат ми започваше собствения си бизнес му трябваше начален капитал и ние трябваше да му помогнем в това му начинание. Фирмата му е за производство на тенти и перголи. По професия е завършил механотехникум, но в последствие това му хареса като дейност и реши, че това ще бъде неговия бизнес.

Това мисля, че беше 2011-2012 г. Спомням си точно този период, защото го свързвам с децата и по документите, които сме подписали за дарението. Предоставихме му 4000 лева. Това бяха лични спестявания. Аз работя в административна дейност.

Сумата му предоставихме месец април 2012 г.

В залата се явява юрк. К. с пълномощно по делото, която заяви, че желае да вземе участие в съдебното производство по делото.

АДВ. Ц.: Аз нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. К.: Освен тези средства да сте предоставяли други пари, дори да не е за ревизионния период?

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Й.: Не, не сме. Това беше само по повод дейността, която

искаше да направи. Нямахме уговорка да връща парите. Това беше дарение. Аз лично не съм дарявала други средства.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелката от залата.

В залата се явява втората, допусната до разпит, свидетелка.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката по лична карта: В. И. К., 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, майка на жалбоподателя.

Свидетелката е предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни свидетелски показания. Обеща да каже истината.

На въпроси на адвокат Ц. свидетелката отговори:

Със сина ми не живеем заедно, но поддържаеме близки отношения. Зная всичко за неговия живот, какво работи, какво прави, виждаме се често и сме близки.

Аз живея в [населено място], обл. Я.. Там живея с моята майка. Синът ми ни посещава често.

Аз съм пенсионерка, но работя в една фирма като домакин и гледам и майка ми. Във фирмата работя от 2010 г. Преди това работех в „Б.“ – Я., която е за производство на кори за баница.

Преди години имахме животни – прасета, овце и крави. Ние двете с майка ми ги гледахме. Тя също работеше тогава.

Също така имахме наша земеделска земя, на която имахме засята люцерна. Взех и под аренда, за да мога да сея зърно за кравите. Също така от кравите продавах млякото, телетата, от овцете продавах агнетата. Също бях засяла 16 дка люцерна тогава и 22-23 дка със зърно за животните. Бях продала и 3 дка собствена земя, която беше на баща ми и в един момент решихме да продадем кравите. Това беше есента на 2011 г. може би или по-рано. Продадохме кравите, продадохме зърното, което бяхме произвели, както и балите от люцерна. Имахме добри доходи, защото аз работех, майка ми имаше пенсия и имахме възможности. Тогава синът ми работеше в строителството и след това имаше нужда от пари, за да си направи собствена фирма. Беше финансово зле и ние му дарихме по 8 хиляди лева, заедно с майка ми, и по-късно също му дадохме около 14 хиляди лева и така периодично сме му помагали по малко.

Синът ми също ни посещаваше и ни помагаше. Сега също ни посещава на празници и не само.

Сега не гледаме земеделска земя. Земята съм я дала на арендатор и всяка година получавам рента.

В момента за майка ми се грижи синът ми.

Имам две деца – дъщеря и син.

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси.

На въпроси на ЮРК. К. свидетелката отговори: Дарението мисля, че го дадохме през 2011 г. Може би беше пролетта на 2011 г.

Майка ми направи дарението може би след 1 месец.

На дъщеря ми не съм давала дарения в пари. Помагала съм ѝ по друг начин, защото тогава синът ми имаше нужда повече.

Нямам документи, че съм дала пари на сина ми. Коя майка дава средства на сина си срещу документ?

ЮРК. К.: Нямам други въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката от залата със съгласието на страните.

ЮРК. К.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Ц.: Представям писмени доказателства, във връзка с разпита на последния свидетел – майката. С. И. И. е бабата на жалбоподателя и има разпределена млечна квота за доставка на мляко през 2008 г. и плащания. Представям документ от 2010 г. за това. Успяхме да се снабдим с тях от разплащателната агенция. Не са представяни в хода на ревизията, където са изискани документи за доходите на семейството. Представям екземпляр и за ответника.

Моля да бъдат приети.

ЮРК. К.: Да се приемат представените доказателства.

Съдът по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото удостоверение за разпределение на индивидуални млечни квоти, дубликат, с приложени съпътстващи документи към него от 16.11.2010 г., издадени от ОД „Земеделие“ – Я., на името на С. И. И. – баба на жалбоподателя.

За събиране на доказателства съдът ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2022 г. от 11.30 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: