

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13212** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:49 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „МВЕЦ М.“ Е. чрез М. Ж. Д. – редовно призван, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото и адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призван, представлява се от юрк. Н. и юрк. М., с представено пълномощно по делото. СГП, редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор К..

Трето лице – помагач – [фирма] – представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Трето лице – помагач – [фирма] – уведомен по чл. 138 ал. 2 от АПК – не се представлява.

ВЛ - В. Г. К. – редовно призван, явява се лично.

ВЛ - В. Г. П. – редовно призвана, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА със СНЕТА самоличност.

Разпитани заявиха, че поддържат заключението, което е в срок.

ВЛ К. на въпрос на адв. Х. – Относно тежестта на ВЕЦ-а съм определил, по т. 4, на базата на разрешителни за водоземане. Там са и описани техническите параметри.

Относно дали има разлика по ВЕЦ-а по т. 4 и процесния ВЕЦ, по т. 4 са високо напорни, деривационни с нетен пад 240 метра и инсталирана мощност 400 киловата. Освен по т. 4, няма как да попада в друга точка.

ВЛ П. на въпрос на адв. Х. – Прегледани са всички приложени по делото документи. Съпоставени са първичните документи представени от ищеца, с данните представени от крайния снабдител [фирма], при което не са констатирани различия. Съпоставени са данните на НЕК, който е изкупил от [фирма] произведената от ищеца електрическа енергия, като двете разлики в дините на НЕК са дадени на стр. 12 от експертизата. За всички изкупени количества има издадени гаранции за произход.

ВЛ К. на въпрос на юрк. М. – Работил съм само по документи. Не съм съобразявал декларация за категоризация. Този тип централи нямат изравнител. В процесния период пише, че централата е работила с 400 киловата инсталирана мощност. Централата работи в зависимост от подаването на водното количество.

ВЛ П. на въпрос на юрк. М. – Към справките, подадени от НЕК - на стр. 12, предпоследния абзац, в справката на НЕК е включено едно от двете фактурирани количества за месец юли 2013 година от ищеца към крайния снабдител. Възможно е крайният снабдител да не е префактурирал на НЕК и това да е причината да липсва в данните на НЕК, да не е изписана или пък да е подадена неточна информация от крайния снабдител към НЕК, откъдето идва тази разлика -че крайният потребител ги е изкупил, а в справката на НЕК намиращите се в делото документи ги няма фактурите на [фирма].

ВЛ К. на въпрос на адв. Х. – Ролята на годишния изравнител по принцип е, ако има достатъчно обем, да може тази вода да се пуска, когато има нужда. В случая няма. Това са така наречените деривационни централи, които са на течаща вода. Деривацията се изгражда чрез тръба или водопровод, паралелно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица. Да се примат заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебната експертиза.

На вещите лица да се ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 550 лева на ВЛ К. и 428 лева на ВЛ П..

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х. – Моля да уважите исковата молба по съображения, изложени в нея. Доказахме, че са налице всички предпоставки за отговорността на ответната страна, а именно незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, вреди под формата на пропуснати ползи и причинна връзка между тях. С експертизата и с документите по делото се доказва, че ако не беше този незаконосъобразен акт, то за ищеца щеше да се прилага т. 4, която въплъщава по-висока изходна цена и в

следствие на което ищецът щеше да реализира ползи, които сега са пропуснати. Размерът на пропуснатите ползи беше установен от експертиза Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. М. и юрк. Н. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Считам, че предявените искове са недопустими и неоснователни. По делото размерът на предявените искове не бе доказан и наличието за реализиране на доставки, както и наличието на задължителните предпоставки за реализирането на отговорност към държавата. Наличието на причинна връзка не бе доказано, тъй като такава не съществува. Пряка връзка между отменения административен акт на комисията няма. Молим за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представяме списък, в който не сме конкретизирали разноските за експертиза.

ЮРК. М. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. НЕК изкупува всички количества, префактурирани от крайния снабдител.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Липсва причинно следствена връзка. Искът е изцяло неоснователен и недоказан.

АДВ. Х. – Възразявам срещу искането на ответника, защото към приложимата разпоредба за юрисконсултско възнаграждение не се дължат. Още повече, че процесуалното представителство бе осъществено от юрисконсулти, а не от адвокати. По направеното искане от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: