

Протокол

№

гр. София, 11.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7994** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. П.– редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. П.– редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

Адв. Р.: Заявявам, че доверителите ми са получили призовките с приложенията и са редовно призовани за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Р., постъпила в съда на 1.10.2020 г.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза

/СТЕ/, като вещото лице след запознаване с доказателствата по делото и документацията в Столична община, да отговори на следните задачи:

1.Приложена ли е уличната регулация, касаеща ПИ 68134.2823.1058 собственост на жалбоподателите?

2.Има ли данни в Столична община да е проведено отчуждително мероприятие, и да се направят сравнителни анализи относно действащите регулационни планове, касаещи същия ПИ 68134.2823.1058?

3.Дали поставената ограда е съществувала преди регулацията по предходен ПУП?

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю..Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписка по издаване на оспорения административен акт, както и допълнително изисканите доказателства и представените от гл. архитект на Столична община. Съдебната практика относно отчуждителните процедури и изградените незаконни строежи е безспорна, но не възразявам срещу поставените въпроси към вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ със задача поставена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите, като вещото лице следва да отговори и на следните въпроси:

1.Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същия строеж по смисъла на §5, т.38, от допълнителните разпоредби на ЗУТ?

2.Кога е извършено строителството и има ли за същото строителни книжа?

3.Бил ли е допустим строежът по действащите подробно градоустройствени планове, по правилата и нормативите действали по време на извършване на строителството или съгласно ЗУТ?

4.Какви са характеристиките на процесния обект с оглед определяне категорията на строежа по смисъла на чл. 137 от ЗУТ?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, по сметка на АССГ. След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 8.4.2021 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

