

# Протокол

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото и днес представено такова изрично пълномощно.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК.Т.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Д., гражданин на Република С., чрез адвокат О. Б. срещу отказ рег. № 5364р-2206/26.01.2023 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР да му издаде разрешение за постоянно пребиваване.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост и моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. Т.: Представям писмото на главния секретар, което е поискано заедно с жалбата.

АДВ. Б.: Не съм запознат.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да се запознае с днес представеното от ответника писмо.

АДВ. Б.: Моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмо като доказателство по делото.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете декларация по чл. 92, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация от същия собственик на жилището, който е представил нотариално заверената декларация за нуждите на процеса по издаване на постоянно пребиваване, както и справка от тази сутрин от НАП, че трудовият договор на доверителя ми с „А. трейдинг“ е в сила и не е прекратяван. Към момента нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Считам, че декларацията на основание чл. 92, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация е неотнормима към настоящото производство. Регистрацията по постоянен и настоящ адрес касае дългосрочно пребиваващите чужденци. Към настоящия момент жалбоподателят няма разрешено право на постоянно пребиваване и не мога да разбера в какво отношение се представя, тъй като по преписката и съгласно Закона за чужденците е необходимо да се представи декларацията, която е представена по преписката от собственик на имот, който да осигури жилище. С тази декларация не могат да се санират нарушения, които вече са констатирани и считам, че е неотнормима към настоящото производство. Не възразявам да се приеме справката от НАП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени документи като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа като недоказан и неоснователен. Считам, че моят доверител е изпълнил всички законови изисквания, а именно: представил е необход документи съгласно изискването на Закона за чужденците в РБ, а именно разпоредбата на параграф 1, т. 20 от допълнителните разпоредби към ЗЧРБ. На следващо място считам, че административният орган не е представил доказателство за потвърждаване на декларираното в отказа, че собственика на жилището е оттеглил своята декларация за предоставяне на нуждите на процесното получаване на постоянно пребиваване на доверителя ми с доказан български произход, нещо повече с действията си посочени в докладната записка базирани на непотвърдени и недоказани твърдения от лица, които не са собственици на имота е недопустимо и считам, че с тези действия административният орган е нарушил правата и законните интереси на моя доверител. Моля да постановите решение, с което да отмените отказа. Моля да ни присъдите разносните съобразно представения списък и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издадения индивидуален административен акт – отказ е издаден от компетентен орган в реда на неговите правомощия при спазване на материалноправните предпоставки за издаването му, не са нарушени правата на чужденеца, липсват съществени процесуални нарушения. Подаденото заявление е такова за получаване на право за постоянно пребиваване на основание чл. 25, ал. 1 т. 1, но във връзка с чл. 11, ал. 5 от ЗЧРБ. Това означава, че чужденецът е пожелал да се възползва от една облекчена процедура, едно изключение от законовото изискване за постоянно пребиваващ да кандидатства след получаване на виза „Д“. По тази процедура виза „Д“ не се изисква, но се поставят допълнителни изисквания от чужденеца, едно от които е същия да пребивава на територията на страната обвързан от трудов договор сключен минимум за шест месеца и този трудов договор да е регистриран в НАП, т.е. изисква се една уседналост. Това е проверил орган дали са налице тези предпоставки за да може да му се разреши право на пребиваване на това основание. Българския произход на лицето е доказан, но не е доказана хипотезата на разпоредбата на чл. 11, ал. 5, т.е. той да има сключен договор и това потвърди органа на база цялостната проверка. Справката за граничен контрол е доказала, че той е влязъл само един път, едновременно само за да подаде заявлението си за постоянно пребиваване и той не пребивава на територията на страната. На второ място има противоречие между дадените данни относно сключения трудов договор и тези обстоятелства, че той не пребивава тук, а именно по

трудова договор лицето следва да престои труда по месторабота в [населено място], но той няма как да изпълни това свое задължение, тъй като той не пребивава на територията на страната. От друга страна данните, които заявява по отношение на адреса на пребиваване са доказано неверни, тъй като е направена проверка на място и е установено, че не се касае за апартамент, както е посочено в декларацията от собственика, която видно е формална, а това е къща на два етаж, в която на единия етаж живее собственика, а на други неговата дъщеря и семейството ѝ. Взето е сведение от съпруга на дъщерята, който живее в тази къща и той твърди, че там не живеят и никога не са живели чужденци. Считам, че тези данни, които чужденец е посочил в заявлението, както и адреса на който може да бъде намерен от компетентните органи при необходимост са неверни. Като цяло макар и формално да са представени документите не са изпълнили хипотезата на нормата лицето да е на територията на страната за да получи право на пребиваване на основание български произход. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, защото както данните, които лицето е заявило, така и в самата декларация има много неточности. Считам, че едно формално изпълнение единствено тези документи са съставени с цел да отговарят на изискванията на закона, но те действителност заобикалят нормата на закона, тъй като основната цел на законодателя в тази норма е чужденец да бъде на територията на страната за да се ползва от тази облекчена процедура, което доказано от справка за граничен контрол той не е бил. В тази връзка, моля да потвърдите като законосъобразен и правилен отказана на директора на Дирекция „Миграция“. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям списък за разноски по чл. 80 и правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Аз няма да коментирам техните твърдения за формалност и неформалност при положение, че са спазени нормите на закона както по отношение на направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като в чл. 8 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения колегите не са погледнали какво пише, така както не са погледнали и някои други неща, а там пише, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението извън случаите по ал. 2 възнаграждението е 1 000 лв. Искам да Ви обърна внимание, че и тук изявлението на колегата ми с най-голямото ми уважение е израз на формално поведение. Съгласно тълкувателно решение по отношение на възнаграждението ВАС е дал своята воля в тълкувателното решение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

