

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10037** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. У., редовно призован, явява се лично и с адв. М. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на правосъдието, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 19.10.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от Министерство на правосъдието - ГДИН от 02.11.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям писмени доказателства без опис, с препис за другата страна. Други доказателства няма да соча.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Издадена е обобщена справка в хода на дисциплинарното производство и тя е връчена. Нямам възражения да се приемат днес представените от адв. М. писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Адв. М. - Не възразявам, че е изготвена обобщена справка, връчена на доверителя ми на 19.09.23 г., но не е издадена заповед – за налагане на наказание или за прекратяване на производството, няма краен акт.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 19.10.2023 г., както и доказателствата приложени към становище на МП - ГДИН от 02.11.2023 г. и днес представените от жалбоподателя чрез адв. М. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед за отстраняване. Поддържам съображенията изложени в жалбата. В днешното с.з. представихме доказателства, за това, че обобщена справка е изготвена и връчена на доверителя ми два дни преди издаване на оспорената заповед. С изготвяне на справка и изтичане на срока за възражения по нея, който е изтекъл на 20.09.23 г., производството е приключило в частта си за дисциплинарното разследване. Други доказателства няма как да бъдат събирани, не са и събирани, поради което и не съществува и необходимост от отстраняване за изясняване на обективна истина. Представили сме доказателства за това по какъв начин и въз основа на какви данни е образувано дисциплинарното производство. Образувано е въз основа на докладна-записка от служител инспектор социална дейност и възпитателна работа (ИСДВР), и предложение на началника на Затвора – [населено място] за образуване на дисциплинарно производство. Твърдим, че това са единствените актове, върху които се гради дисциплинарното производство. Твърдим, че предложението за образуване на производството само по себе си почива на подменен съдържателен образец на предложението, където са добавени реквизити и те са различни спрямо образеца в правилата по преписката. Твърдим също така, че от фактическа страна изложените обстоятелства не са в състояние да формулират изначално извод за наличие на нарушение по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, а именно нарушение на Етичния кодекс, довело до оронване престижа на службата. Всички описани факти не са станали достояние на външни за службата лица, тоест каквото и нарушение да би било установено, то не може да завърши с налагане на дисциплинарно наказание - уволнение, а именно за такова нарушение не е допустимо отстраняване по реда на чл. 214, ал. 1 от ЗМВР. Представили сме също така и копия на длъжностни характеристики на инспектор социална дейност и възпитателна работа и длъжностна характеристика за длъжността на доверителя ми, от съдържанието на които става ясно, че доверителят ми разполага с правомощия за планиране, ръководене и определяне на насоки в работата на инспектор социална дейност и възпитателна работа, включително и контрол. В това си качество и във връзка с тези правомощия, упражняването на контрол няма как да е дисциплинарно нарушение. Фактите, които се сочат, са резултат на професионален дебат без да се упражнява косвен контрол върху заповедта за образуване на дисциплинарно производство. Твърдя, че за част от

фактите сочени в докладната-записка доверителят ми вече е наказан, представили сме доказателства за това. Става въпрос за случка с лишения от свобода С. С.. От самите мотиви на оспорената заповед става ясно, че със издаването ѝ не се цели осигуряване на безпрепятствено разследване и разкриване на обективна истина, а единствено недопускане на доверителя ми до работа, с оглед негативен според издателя на заповедта аспект на отношения със служители, които биха дали сведения срещу него, а не това е целта на закона. Оспорената заповед се явява незаконосъобразна. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на Министъра на правосъдието, като правилна и законосъобразна. Подробни съображения съм изложила в становището. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: