

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1101

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **12083** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/ вр.чл.4 ал.1-5 от Закона за местните данъци и такси/ЗМДТ/.

Образувано е по жалба на „РЕНТИКО“ ЕООД, Е., седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.2, офис 6 чрез адв. О. срещу Акт за установяване на задължения по декларация/АУЗД/ № ДСЦ21-ГД26-453(3)/30.06.2021г., потвърден с решение № СФД21-РД28-253/15.09.2021г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

В рамките на проверката по чл.158 от АПК, счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.156 ал.1 ДОПК, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

Поради това и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото.

На основание чл. 163, ал. 1 и 2 АПК препис от депозираната в съда жалба следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа, като на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на

обстоятелствата от значение за делото.

Жалбата е с отстранена нередовност от 29.01.2024г., поради което и при преценка възможните /незапълнени с дела и при свободни съдебни зали/ заседателни дати на съдебният състав с оглед двумесечният срок за насрочване открито съдебно заседание по делото, същото може да бъде насрочено най-рано за 15.04.2024г.

След като констатираните нередовности на процесната жалба, обуславящи и нередовността на съдържащото се в нея акцесорно искане за спиране предварителното изпълнение на оспореният акт са отстранени, съдът съобрази и приема:

Искането е допустимо, като подадено с отстранена нередовност, заедно с оспорването срещу самия акт, съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 2, изр. 2 от ДОПК.

Разгледано по същество е неоснователно.

Актовете, издавани по реда на чл. 106 и чл. 107 от ДОПК безспорно са изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 3 от ДОПК и въз основа на тях може да започне производство по принудително събиране. Законодателят изрично е регламентирал, че допуснатото по закон предварително изпълнение на акта може да бъде спряно, при условията на чл. 153 и чл. 157 от ДОПК, съответно от решаващия орган или от съда, когато главницата и лихвите установени с него, бъдат обезпечени, т.е. когато се гарантира, че след проверката на АУЗД по административен и съдебен и неговото влизане в сила, установените публични задължения ще бъдат безпроблемно събрани. По този начин се постига баланс между обществения интерес, изразяващ се в сигурността при събирането на публичните вземания и интереса на данъчния субект, на когото се дава възможност да продължи осъществяването на стопанската си дейност и комуто по този начин биха се причинили възможно най-малко вреди, в случай на отмяна на акта.

По силата на чл. 157, ал. 2 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя. Към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5.

Съгласно разпоредбата на чл. 153, ал. 5 от ДОПК, решаващият орган извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. В случая в жалбата не се съдържа подобно предложение, нито са представени доказателства за наличие на обезпечение. Ето защо и поради неизпълнение на изискванията на чл. 157, ал. 2, вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК искането за спиране на предварителното изпълнение на акта следва да бъде оставено без уважение.

Поради това и на основание чл. чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен Съд
С. - град, III отделение, 74 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „РЕНТИКО“ ЕООД,[ЕИК] за спиране на предварителното изпълнение на Акт за установяване на задължения по декларация № ДСЦ21-ТД26-453(3)/30.06.2021г., издаден от С. М.-Г., в качеството и на орган по приходите.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.04.2024 г. от 13.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: „РЕНТИКО“ ЕООД, Е., седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.2, офис 6, представлявано от управителя К. Д., чрез адв. О..

- ответник: Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания акт, както и за съществуването на фактическите основания посочени в него.

УКАЗВА на ответника, че в 14 дневен срок от получаване на настоящето определение може да представи отговор по депозираната жалба и очертаните от страна на жалбоподателят нарушения при постановяване на акта, да посочи доказателства или отпрати доказателствени искания към съда.

УКАЗВА на ответника да заяви изрично, в предоставеният срок за отговор, представената административна преписка в пълнота ли е комплектована и при отрицателен отговор – да представи всички относими и присъединени към производството по постановяване на акта, документи.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, чрез изпращане на препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото, на основание чл.159, ал.1 ДОПК.

Определението, в частта с която съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за спиране предварителното изпълнение на оспореният акт, може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: