

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13240** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:19 часа се явиха:

Ищецът - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат К. Х., с пълномощно по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. М., и юрисконсулт Р. Н., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата исковата молба ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозиран на 12.03.2019 година писмен отговор от ответника по спора.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.10.2019 г. молба от страна на ищеца, с която се представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирана на 21.10.2019 г. молба от ищеца, с която представя съдебно решение на Административен съд София-град, с което е прогласена нищожността на Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.12.2019 г. молба от ищеца, с която се прави искане по реда на чл. 190 от ГПК за задължаване на ответника за представяне на доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 06.01.2020 г. молба от ответника, с която се представят два броя молби по реда на чл.192 от ГПК за задължаване на трети, неучастващи в процеса страни, а именно [фирма] и [фирма], за представяне на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.01.2020 г. становище от ответника във връзка с искането за допускане на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза, в което се формулират задачи към експертизата при евентуалното ѝ допускане.

ДОКЛАДВА депозирана на 27.01.2020 г. молба-становище от ищеца. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 05.02.2020 г.

ДОКЛАДВА депозирана молба от ищеца, с която представя договор за изкупуване на електрическа енергия сключен между ищеца и [фирма]. Препис от молбата и доказателството към нея е надлежно връчен на ответника на 12.02.2020 г.

Адвокат Х.: Съдът не докладва наша молба от 25.06.2019 година, с която сме представили молба с приложения към нея писмени доказателства. Със същата молба сме направили доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че видно от представеното копие, молба с доказателствени искания за представяне на документи ведно с приложения към нея е подадена от жалбоподателя в Административен съд София-град на 25.06.2019 година. Към настоящия момент същите не са приложени по делото.

Предвид направената констатация

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представеното в днешното съдебно заседание копие на молба подадена от ищеца в деловодството на съда на 25.06.2019 година.

ДА СЕ ИЗИСКА от деловодството на съда справка за наличието на молбата на ищеца от 25.06.2019 година и приложенията към нея, както и за причините, поради които същите не са приложени в кориците на делото.

Адвокат Х.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете представените писмени доказателства. Оспорвам отговора на ответника. Поддържаме искането си да бъде задължен по реда на чл. 192 от ГПК [фирма] да предостави исканите от нас доказателства. Поддържаме искането, което сме направили с молбата си от 04.12.2019 г. ответникът да представи посочените доказателства. По искането на ответника за изискване на документи от НЕК, сме изразили становище и смятаме, че липсва такава необходимост, тъй като с тях няма да се докажат факти от предмета на делото. Оспорвам отговора на ответника. Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси. Поддържам становището, което

сме изразили във връзка с поставените от ответника въпроси към експертизата. На този етап няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Н. (заедно и поотделно): Оспорваме исковата молба. Поддържаме изложените аргументи в депозирания писмен отговор. Поддържаме доказателствените искания направени с отговора на исковата молба да бъдат представени доказателства по реда на чл. 192 от ГПК, както и за конституиране на трети лица помагачи [фирма] и [фирма]. По отношение направеното искане за допускане на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза сме изразили становище, което поддържаме, че въпросите са неотнормирани и недопустими. В настоящия процес не следва да се правят фактически установявания на категорията, в която хипотетична би попаднала контролата на производителя. В случай че допуснете така исканата от ищеца експертиза, то моля да допуснете и въпросите, формулирани писмено от КЕВР в молбата от 06.01.2020 г. На този етап няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Считам, че следва да се уважат исканията на страните за изискване на доказателства от трети, неучастващи страни по делото. По искането за привличане на трето лице помагач – с оглед съществуващата вече практика по други дела на Върховен административен съд, в които този въпрос бе разрешен в посока, че не следва да се конституират трети лица помагачи в тази казус, считам, че трябва да се съобрази тази практика като един вид константна за този вид дела. Що се касае до искането за допускане на експертиза, с оглед твърденията в исковата молба, считам, че това искане изключително би натоварило производството по делото с изясняване на въпроси, които са извън предмета на доказване. Това е така, тъй като, видно от исковата молба, в нея изначално се твърди, че се претендира обезщетение произтичащо от отмяната на решение № Ц-010 от 30.03.2011 година в частта по отношение точка 7. В същото време се отрича, че жалбоподателят да попада в критериите по точка 7. В този смисъл в настоящия процес да се изследва въпроса в коя точка попада ищецът, надхвърля предмета на делото, тъй като самото решение има характера на общ административен акт, в който нищо конкретно не е казано по отношение на ищеца. В коя точка попада същият е въпрос, който има значение във вътрешните отношения с конкретните крайни купувачи на електроенергия. В този смисъл би се натоварило производството и във финансово отношение и няма да се постигне някакъв резултат, към който ищецът се стреми. Затова считам, че следва да се обоснове всеки един от въпросите, тъй като и от гледна точка на времето за изготвяне на експертиза и от гледна точка на финансовия ресурс от страна на съда, и от гледна точка на човеко-ресурс, и т.н. считам, че не е оправдано да се установяват обстоятелства, които са извън предмета на доказване по делото. Считам, че въпросът е изключително правен. Писмените доказателства са достатъчни за произнасяне на решение по делото, въпреки, че съдилищата допускат експертизата, тъй като изхождат от принципа, че следва да се даде възможност на страните да докажат това, към което се стремят. Самият текст на исковата молба и основните реквизити, които подлежат на доказване, изключват подобна експертиза, според мен.

Адвокат Х.: Ние считаме, че единствено с експертиза можем да установим техническите характеристики на ВЕЦ<sup>а</sup>, които ще обосноват приложението на друга

точка от разпоредителната част от Решение № Ц-10. Да, по другите точки това решение е влязло в сила, но именно поради това ние претендираме настъпили имуществени вреди.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от страните писмени доказателства.  
ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за конституиране на [фирма] и [фирма] като трети лица помагачи.

ДОПУСКА комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза със задачите посочени от ищеца в исковата молба и от ответника в молба от 06.01.2020 година (л.220 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в общ размер на 1500,00 лв. (хиляда и петстотин лева) вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град в едноседмичен срок считано от днес, както следва – 1000 лв. от ищеца и 500 лв. от ответника. Платежните документи следва да бъдат представени по делото в едноседмичен срок от днес.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след изцяло внасяне на определения депозит с оглед назначаване на конкретни вещи лица.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателствата посочени от ищеца в молба от 04.12.2019 г. (л.208 по делото).

ЗАДЪЛЖАВА трета, неучастваща по делото страна [фирма] в 14-дневен срок считано от уведомяването си да представи по делото доказателствата посочени от ответника в т.3 от доказателствените искания в отговора на исковата молба, както и доказателствата посочени от жалбоподателя в негова молба от 25.06.2019 година.

ЗАДЪЛЖАВА трета, неучастваща по делото страна [фирма] в 14-дневен срок считано от уведомяването си да представи по делото доказателствата посочени от ответника в т.4 от доказателствените искания в отговора на исковата молба.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.05.2020 година от 11:00 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

