

Протокол

№

гр. София, 25.09.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД – УПР. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява лично от управителя и от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е преразпределено на настоящия състав с оглед направен отвод на предходния докладчик. С разпореждане на съда от 09.06.2017 г. са дадени указания на жалбоподателя да посочи задачи за експертиза и да посочи конкретни специалисти, които да изготвят същата. Постъпило на 01.06.2017 г. искане за отвод на вещото лице Н. П. от управителя на „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД инж. А. Т.. Постъпило е искане на 30.06.2017 г. от управителя на „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД инж. А. Т. относно процесуалното представителство на адв. А.. Изискано е от Б. да посочат специалисти по заваряване, съобразно молбата на жалбоподателя. От Б. са поискали данни, за предмета и страните на делото с оглед посочване на вещо лице специалист по конкретната материя. С разпореждане, съдът е

предоставил данни на страните с оглед посочване на вещо лице. Във връзка с изготвено писмо от съда до Б., същите са посочили за вещо лице гл. ас. Д-р М. М..

АДВ. И.: Съгласни сме с посоченото вещо лице от Б..

АДВ. А.: Посоченото от Б. вещо лице считам, че същото няма необходимата компетентност, тъй като в молбата не е посочен стаж опит по процедура по акредитация, съобразно която се осъществява оценка по посочените стандарти. Поддържам становището, че компетентно да извърши експертиза в настоящето производство, би било вещо лице, което може да извърши оценки в процеса на акредитацията. Тези вещи лица трябва да имат качеството „водещ оценител“ по смисъла на закона, да притежават и необходим стаж, не само квалификация и проведено обучение. Трябва да имат и преминал стаж, което изискване е съобразно БДС EN I/L 17011:2006 приложим на основание чл. 1, т. 1 от Регламент № 765/2008 г. Поради което поддържам становището на доверителят ми, че най-подходящо да извърши експертиза по настоящето дело, би било вещо лице от друг акредитиращ независим орган от Европейската структура за акредитацията. В тази връзка има представена молба с информация по делото от 16.03.2017 г.

АДВ. И.: Става един порочен кръг, в Б. също може да се намерят такива специалисти, предложението на Б. е напълно адекватно. Също така смятам, че тази експертиза е излишна.

А. Т.: Процеса на акредитация означава точно прилагане на стандарта. Вещото лице което е представено от Б. има квалификации посочени в писмото, тези дипломи са издадени от световния институт по заваряване и има сертификат за оценяване. Това което се опитва да каже адв. А., че трябва да дойде специалист от чужбина е много страшно. В момента на територията на [фирма] тече процедура, при която да се избере юридическо лице, което да направи оценка на 20 000 протокола от контрол на заварки направени на територията на комбината. В тази връзка моля да разгледате искането за налагане глоба на АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ". Това е второ заседание което се опитва Агенцията да проваля, това което ще се поучи от чужбина ще бъде отказ. Моля за запазване на разумни срокове да назначите вещо лице от Б..

АДВ. А.: Тъй като се посочи, че не се изисква опит по процедура по акредитация посочвам, че критериите са посочени в процедура за акредитация. По отношение на изказването, че тече процедура по оценка на протоколите от юридическо лице, в закона са посочени допълнителни разпоредби и доколкото ми е известно няма такива стартирани процедури, също така те не са относими към предмета на спора. По отношение на искането за налагане на глоба на АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ", считам същото за неоснователно.

А. Т.: Каквито и курсове да са преминали тези хора, те не могат да прочетат какво пише на протокола. Ние търсим човек, който да види какво пише на протокола, ние имаме отнета акредитация а не отказ от акредитация. Тази акредитация е отнета неправомерно от хора които не са квалифицирани в тази област.

АДВ. А.: Предлагали сме вещи лица, включително и вещото лице П., което считаме за напълно квалифицирано да извърши оценката. С оглед процесуалното поведение на жалбоподателя, считаме, че би се избегнало проточване на процеса и смяна на вещи лица, ако се назначи вещо лице от чужбина. Биха се избегнали всякакви съмнения за безпристрастност, защото до момента всяко едно от вещите лица което е посочвано не е желано от жалбоподателя.

На основание становищата на страните, съдът намира, че следва да назначи СТЕ назначена по делото с корекциите поставени в молбата от жалбоподателя от 30.06.2017 г. на лист 1115 и лист 1117 по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза с корекциите поставени в молбата на жалбоподателя от 30.06.2017 г. на лист 1115 и лист 1117 по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото гл. ас. Д-р М. М..

Относно възражението на ответника, че същото не притежава качествата за изготвяне на експертиза, с оглед специфичния процес на акредитиране, съдът намира, че същото следва и може да бъде преодоляно или по правен път с изготвяне на крайния съдебен акт, или чрез назначаване на допълнителна експертиза, която на база на изготвената от вещото лице гл. ас. Д-р М. М. да проследи процеса по акредитация за конкретното производство.

Предоставя възможност на страните да сочат и други доказателства.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.11.2017 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Делото да се предаде на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: