

# РЕШЕНИЕ

№ 643

гр. София, 05.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11924** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 221 и следващи от АПК във връзка със ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на А. Р. И. от [населено място] срещу Решение на СРС от 29.06.2020г. , постановено по НАХД № 14404/2019г. по описа на съда, НО, 101-ви състав, с което е потвърден електронен фиш, серия К, №1676172/05.07.2017г.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът СДВР отдел „ ОПП“ не изпраща представител и не ангажира становище по спора.

Представителят на СГХ заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от правнозаинтересовано лице и в срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, при съобразяване на следното:

Първоинстанционното производство е образувано по жалба на настоящият касатор срещу ЕФ №2486467 от 14.01.2019г., издаден от СДВР за налагане на глоба в размер от 100 лева, за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДВП, на основание чл.

189, ал.4 във връзка с чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДВП.

СРС е установил следното от фактическа и правна страна:

На 05.07.20187. в 11.12 часа в [населено място], по [улица] посока на движение от [населено място] към [улица], при въведено ограничение на скоростта 50 км/час за населено място, със стационарна система за видеонаблюдение е засечена скорост на движение на автомобил марка „Мерцедес“, модел „ЦЛК 200“ с [рег.номер на МПС] със 76 км/час / след корекция от 3% в полза на водача/, т.е. превишение от 26 км/час над разрешената скорост. Лекият автомобил е регистриран на името на А. Р. И.. Въз основа на тези данни, на лицето е издаден фиш за наказание – глоба от 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДВП, в качеството му на собственик на автомобила.

Така установената фактическа обстановка е мотивирала следните правни изводи: Съдът обсъдил характера на специфичното производство по чл. 189, ал.4 от ЗАНН, в частност установяване на нарушение и неговото санкциониране посредством електронен фиш. Приел, че използваното специално техническо средство е преминало успешно през проверка към датата на установяване на нарушението.

Посочил, че освен че е ползвана мобилна система за видеоконтрол, която съответства на изискванията, пътният участък е бил сигнализиран с допълнителен знак Е – 24.

Приел, че нарушението е установено безспорно и се потвърждава от доказателствата.

С оглед горното потвърдил оспореният електронен фиш и присъдил в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер от 80 лева.

Решението е правилно и следва да бъде потвърдено.

Съдът е изяснил напълно релевантната фактическа обстановка, възприел я е и обсъдил правилно.

Въз основа на нея е извел и съответни правни изводи, които се споделят напълно от настоящата инстанция.

Във връзка с възраженията в жалбата съдът намира следното:

Нарушението е извършено на 05.07.2017 г. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДВП (нова - ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм., бр. 19 от 2015 г., бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., бр. 54 от 2017 г.) е предвидено при констатиране на нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Т. е., законодателят е изменил към датата на извършване на нарушението, чл. 189, ал. 4 от ЗДВП, вкл. и граматически, в частта му, предвиждаща условието "отсъствието на контролен орган и нарушител", като е променил заложеното в разпоредбата условие – в смисъл издаването на електронен фиш да става в отсъствие на контролен орган и на нарушител, а не установяването и заснемането да бъде в отсъствие на контролен орган. С отпадането на изискването нарушението да се установява в отсъствие на контролен орган, то и постановеното в тази насока ТР № 1/2014 г. на ВАС е загубило своето правно действие. Единственото изискване, за да се издаде ЕФ, е нарушението да е установено и заснето с АТСС. Легалната дефиниция на АТСС се съдържа в § 1, т. 65 от ДР на ЗДВП, и според нея те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и

проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Не се спори и се установява от доказателствата, приобщени по делото на РС, че превишението на скоростта на управлявания от И. автомобил е установено с № TFR1-M 560. Последното, видно от удостоверение на л. 10 от делото на СРС, съставлява мобилна система за контрол на нарушенията на правилата за движение която съставлява одобрен тип TFR1-M средство за измерване, вписана е в регистъра на одобрените за използване СИ под № 4835 и е със срок на валидност 24.02.2010 г. до 24.02.2020.

На основание чл. 165, ал. 3 от ЗДП е издадена Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от министъра на вътрешните работи, обн., ДВ, бр. 36 от 19.05.2015 г., изм. и доп., бр. 6 от 16.01.2018 г., в сила от 16.01.2018 г. С нея се уреждат условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата е направено разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл. 3 предвижда, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. От анализа на посочените правни норми може да се направи извод, че нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и санкционират, чрез издаване на електронен фиш, не само чрез използване на стационарни АТСС, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Поради това в случая не е бил приложим общият предвиден в ЗАНН ред за ангажиране на отговорността на нарушителя, а законосъобразно в съответствие със ЗДВП и Наредбата, е ангажирана отговорността на касатора чрез издаване на електронен фиш. В Наредбата изчерпателно са посочени и изискванията относно въвеждането в експлоатация, реда за използване на АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган освен включването и изключването на мобилното АТСС (чл. 9, ал. 2 от Наредбата). С оглед на това следва да се приеме, че електронен фиш за санкциониране на допуснато нарушение на ЗДВП може да бъде издаден, когато нарушението бъде установено и заснето и с мобилно автоматизирано техническо средство или система, при условие че са изпълнени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.

В настоящият казус от доказателствата по делото се установява, че контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата контролът да се осъществява със АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията, притежаващо удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминало първоначална или последваща проверка на 25.10.2018 г.

По изложените съображения, възражението се явява неоснователно и решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение на СРС от 29.06.2020г. , постановено по НАХД № 14404/2019г. по описа на съда, НО, 101-ви състав, с което е потвърден електронен

фиш, серия К, №1676172/05.07.2017г.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: