

РЕШЕНИЕ

№ 2774

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1563** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 - 207 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на П. Г. П. с която е предявен иск срещу С. община за заплащане на обезщетение в размер на 2000 лева, неимуществени вреди от незаконосъобразен отказ за издаване удостоверение за наследници, обективиран в писмо към РПД22-ГР94-446/2/ от 09.03.2022 г. на кмет на район П., СО, ведно със законната лихва, до окончателното изплащане на сумата, считано от датата на влизане в сила на решение № 3449/23.05.2022, постановено по адм. дело 2728/22 по описа на АССГ, с което решение е отменен сочения административен акт Иска са присъждани на разноси в размера на платената държавна такса.

В исковата молба се твърди, че с деловоден номер РПД22-ГР94-446/04.03.2022 г. е заведено заявление на ищеца за издаване удостоверение за наследници на починали лица, имащи родствена връзка със заявителя. На 09.03.2022 г. с писмо РПД22-ГР94-446/2/ от 09.03.2022 г. на кмет на район П., СО е отговорено, че според местнокомпетентната администрация на СО, заявителят – ищец не попада в кръга лица, нормативно сочени в чл. 5, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6/24.04.2012 г., на които може да се издава удостоверение за наследници, като се указва и какво изискване на общинската администрация следва да се изпълни за да се приеме основателност на искане по издаване на удостоверението за наследници. Ищецът е останал недоволен от отговора на общинска администрация и обжалва писмото отказ,

приет безспорно за ИАА пред АССГ. В резултат на проведен съдебен контрол върху законосъобразност на административния акт е постановено съдебно решение, влязло в законна сила на 17.06.2022 г., с което обжалвания административен акт е отменен и са дадени указания за дължими действия от страна на администрацията. Считано от датата на запознаване с отменения отказ на кмет на район П., ищецът твърди че изживял това събитие като шок, защото помислил, че става имотна измама, притеснил се и започнал да изпитва чувство на безпокойство, предприел действия под напрежение за уведомяване на банки, в които имало наследствени сметки, до постановления позитивен резултат от АССГ, ищецът бил в непрекъснато притеснение. От притеснение вдигнал кръвно, нарушил се съня му, Изживените притеснения характеризира като търпени неимуществени вреди , изразяващи се в стрес, безпокойство, напрежение, породени отбезцеремонен и явно незаконен начин на процедиране от страна на администрацията, от една страна и от друга предвид професионалния квалитет на ищеца и ясното съзнаване, какво може да произтече в в периода от постановяване на отказа до постановления позитивен съдебен акт.

Ответникът – Столична община, чрез упълномощения си процесуален представител, в писмен отговор на исковата молба и в хода на съдебното производство по същество поддържа, че искът е неоснователен и недоказан. Не се доказват претърпени неимуществени вреди, тъй като разпитания свидетел във връзка с доказателственото искане на ищеца : 1. Бил му приятел; 2. Работели заедно; 3. Свидетелят знаел, че ищец е хипертоник, т.е. нищо различно от това да вдига кръвно преди и след отменения отказ; професионалната квалификация на ищеца – адвокат предполага висок праг на стресиране и съжденията за стрес и безпокойство били изолирани, предвид изложенията в исковата молба за висока професионална подготовка. Според представител на ответника, дори да има отменен административен акт, не се доказват другите елементи за да се ангажира отговорността на общинската администрация по реда на ЗОДОВ. Счита, че не се доказват и неимуществените вреди, поради липса на медицинско заключение. Не претендира разноски.

Прокурор от СГП дава заключение, че исковите претенции са неоснователни и недоказани.

Съдът, като разгледа събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От ищец е подадено заявление за издаване на удостоверение на наследници на починали лица, които са му роднини по сребрена линия. Заявлението е подадено до общинска администрация, район П. и в срока за отговор и извършване на административната услуга, е издадено писмо отказ, връчен на ищец и обжалвано по реда на АПК пред компетентния съд. Последният приема отказът за неоснователен, отменя го и връща преписката за ново произнасяне. Ответник не възразява да е издаден следващ отказ, при новото разглеждане на искането. Ищецът претендира репарирание на неимуществени вреди - чувство на страх, несигурност, огромно притеснение В подкрепа на тези изживявания са допуснати гласни доказателства. По делото е разпитан свидетел, който е в близки отношения с ищеца и в тази връзка съдът няма да сподели възраженията на представителя на ответника, че близкостта между двамата предполага недостоверно излагане на фактите по търпените страдания. По делото е разпитан свидетеля Д. М. с когото ищецът се познава от близо 20 години, а от 8 г. и 6 месеца, работят заедно. Свидетелят е известен за наследствени въпроси, с уреждането на които се заемал ищецът. От близостта с ищеца знае, че проблемите по

документално уреждане на наследствените дела продължавало около 4 години, докато накрая спорът с администрацията се решил в резултата на решението на АССГ през 2022 г. Предходно издадения отказ по заявление за удостоверение за наследници на роднини на ищеца оказал негативно емоционално въздействие на последния. От отказа на администрацията, ищецът изпаднал в стресово състояние, докато продължило делото по обжалване на отказа се оплаквал от безсъние, отказвал служебни ангажименти, а това емоционално състояние засилило хипертонията, от която страдал. Съдът кредитира показанията на свидетеля като обективни и безпротиворечиви, в частта, в която са съответни и на писмените доказателства по делото.

Към делото е приложено и адм. дело № 2728/22 г. на АССГ.

От правна страна, съдът счита, че искът е допустим, а по същество искът за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди е частично основателен.

В чл. 204 от АПК са предвидени предпоставките, при които исковете за обезщетения за вреди причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица са допустими за разглеждане. Съгласно ал. 1, първата предпоставка за допустимост на иска, когато се претендира, че вредите са причинени от незаконосъобразен административен акт, е той да бъде отменен по съответния ред. При тази предпоставка се изисква предварителното установяване по предвидения от закона ред на незаконосъобразността на административния акт със съответен влязъл в сила акт - решение, преди да се пристъпи към производството по чл. 203 и следващите от АПК по претендирането на вреди. В конкретния случай настоящият състав намира, че искът е допустим, тъй като е налице отменен административен акт. Искът е предявен срещу надлежен ответник по чл. 205 от АПК – Столична община – юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт са причинени вредите. Отмененият отказ е издаден от кмет на район при СО, предвид което ответникът е надлежен.

Нормата на чл. 1 от ЗОДОВ очертава от обективна и субективна страна отговорността на държавата и общините за вредите от незаконосъобразните актове, действия или бездействия на техните органи и длъжностни лица. Държавата и общините отговарят за вреди, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Фактическият състав на ангажирането на отговорността на държавата и общините за вреди освен незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, извършени при или по повод изпълнение на административна дейност, които да са отменени по съответния ред изисква също от тях да е настъпила вреда, както и най - накрая да е налице пряка и непосредствена причинно - следствена връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. Безспорно е налице отменен от съда като незаконосъобразен отказ за извършване на административна услуга и издаване на документ, който може да бъде издаван единствено от общинката администрация. Съдебното решение е влязло в сила на 07.06.2022 г.

Отказът е издаден при изпълнение на административна дейност.

В хода на съдебното производство се доказва, че ищец не е бил удовлетворен от постановен отказ за издаване удостоверение за наследници от кмет на район П., СО, а

според личното му мнение, като юрист това не било редно. От разминаване на правните гледни точки между ищеца и ответната администрация, за него възникнало основателно съмнение, дали в резултат на отказа, няма да се провалят негови амбиции по уреждане на наследствени дела, по-точно да бъде лишен той и/или негови близки от право на наследство на роднини по сребрена линия. Видно от показанията на свидетеля нормално, когато не се уважи искане, за което има законово предположение, че следва да бъде уважено: 1. Започва съмнение, лично за себе си, дали квалификацията му позволява да изпълни самостоятелно поетия към себе си и/или роднини ангажимент; 2. Несигурност в статуса на наследник и дали от отказа това качество няма да е загубено; 3. Притеснение, че потенциално полагащата се наследствена част може да не бъде получена. Несъмнено ищец е бил притеснен и е изживял негативни емоции от отказа на общинска администрация, СО. Незаконосъобразният отказ е причинил неимуществени вреди, които обаче не са в пълния обем и интензитет, посочен в исковата молба. Няма основание да се приеме, че случилото се е предизвикало шок, кошмар и трайни негативни преживявания, нито, че ищец е изпитал страх. Основателно е възражението на ответника, че не се доказват с медицинска или друга документация трайни негативни последици върху психическото състояние, като страхова невроза, паник атаки, хипертонични кризи или каквито и да било психични и соматични неудобства. Неудобствата и разочарованието от постановения отказ за издаване на удостоверение за наследници са с кратковременен характер и нисък интензитет при обичайна, нормална реакция на възможно действие на общинските служители. Периодът на притеснение е по-малко от три месеца, считано от получаване на отказа до влизане в сила на съдебното решение. Съдът не коментира това, дали е издадено удостоверение за наследници, което да удовлетворява ищеца, както и това, че при отнасяне на спора в горна инстанция, не е предизвестено, че спорът ще е окончателно решен в полза на ищеца. С оглед на горното съдът счита, че се доказват частично настъпили неимуществени вреди и тяхната пряка и непосредствена причинно – следствена връзка с отменения незаконосъобразен акт.

За доказаните неимуществени вреди, пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния отказ за уважаване заявлението на ищеца със законните последици, които следвало да са в негова полза от 04.03.2022 г., издаден от служител Столична община, районен кмет се дължи обезщетение. Чл. 52 от ЗЗД, който е приложим в случая постановява, че обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Съгласно трайно установената съдебна практика, понятието „справедливост“ по смисъла на чл. 52 от ЗЗД не е абстрактно, а е свързано с преценката на редица конкретни, обективно съществуващи при всеки отделен случай обстоятелства, които следва да се вземат предвид от съда при определяне на обезщетението за неимуществени вреди. Такива обстоятелства са периодът на изпитаните неудобства от несигурното признаване на наследствени права, липсата на законовите предпоставки за отказа, обстоятелството, че има пълно основание да се губи доверие в общинските служби, а може би и в други институции. Обратно на тези несгоди, от емоционален характер, съдът не приема за меродавни показанията на свидетеля да е доказано влошено психо-емоционално състояние на ищеца. Това, че отказвал ангажименти е по негова преценка, следствие на неустойчива психика и/или фиксация в действия на администрация и съд и крайния резултат от тях. Съдът не приема за част от изживените притеснения хипотетичната, психологична уплаха за

някаква имотна измама. Т. неосъществено съмнение е, без никакъв потенциален резултат – подаване на документи, ползване на издадено прежде удостоверение за наследници, от каквито действия да са били застрашени наследниците или правата им изобщо няма. Не е издавано в този времеви период друго удостоверение за наследници, в което ищец не фигурира. Изложението в тази част на исковата молба е пресилено, предвид съмнение за нездрава психика, ако не е настъпил юридически факт за такъв риск. Ангажираните гласни доказателства в подкрепа на твърденията на ищеца при разпита на св. М. от една страна са твърде общи, а от друга - не установяват конкретни проявления на твърдяни в исковата молба негативни емоции, съответстващи на исканото обезщетение. Преценени съвкупно релевантните обстоятелства обуславят основателност на претенцията в размер общо от 200 лева. Над уважения размер от 200 лева до пълния предявен размер от 2000 лева исковата претенция е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена. Върху главницата се дължи лихва в размер на законната до окончателното плащане на главницата, от 07.06.2022 г., на която дата е влязло в сила съдебно решение № 3449/23.05.2022 г. по адм. дело № 2728/2022 г. на АССГ за отмяната на отказ за издаване удостоверение за наследници, обективиран в писмо №РПД22-ГР94-446/2/ от 09.03.2022/, издаден от кмет на район П., СО като незаконосъобразен.

Предвид изхода на делото, на ищцата по силата на чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ се дължат направените разноски в настоящето производство – държавна такса от 10 лева.

Съдът:

РЕШИ:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. Г. П., ЕГН [ЕГН] сума в размер на 200 /двеста/лева, представляваща неимуществени вреди от отменения като незаконосъобразен отказ за издаване удостоверение за наследници, обективиран в писмо №РПД22-ГР94-446/2/ от 09.03.2022/, издаден от кмет на район П., СО, ведно със законната лихва от 07.06.2022 г. до окончателното плащане. ОТХВЪРЛЯ иска над уважения до пълния предявен размер от 2000 лева като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. Г. П., ЕГН [ЕГН] сума в размер на 10 /десет/ лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението пред ВАС.

съдия: