

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22851

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

като разглежда дело номер **6492** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния
кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. А. Д. С. (G. A. D. S.), гражданин на Б., [дата на раждане] ,
притежаващ паспорт G., издаден на 19.07.2022 г. от Б., SR/DPF/RJ, със срок на валидност
до 18.07.2032 г., с адрес: Б., подадена чрез пълномощника му адвокат Д. Х. Я., вписан в
Софийска адвокатска колегия (САК) с личен адвокатски номер [ЕГН], със служебен адрес
и адрес за връчване: [населено място], [улица], ет. 2, офис № 11, срещу принудителна
административна мярка „връщане до страната на произход - Б.“, обективизирана в Заповед
рег. № 5394 ПАМ-43/07.05.2026 г. на началника на ГПУ - Летище В..

В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по реда на чл. 60 от АПК
предварително изпълнение на заповед рег. № 5394 ПАМ-43/07.05.2026 г. на началника на
ГПУ - Летище В. по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

По редовността и допустимостта на оспорването съдът констатира следното:

Със Заповед № 5394 ПАМ-43/07.05.2026 г. на началника на ГПУ - Летище В., на
основание чл.44, ал.1 от ЗЧРБ, на Г. А. Д. С., е наложена принудителна административна
мярка по чл.39а, т.2 ЗЧРБ "връщане до страна по произход, страна на транзитно
преминаване или трета страна" - Б., лицето вече е пребивавало 90 дни в рамките на
последните 180 дни като е превишил разрешения му краткосрочен безвизов престой в Ш.
пространство с 64 дни, на основание чл. 41, т. 6, вр. с чл. 10, ал. 1, т. 18 от ЗЧРБ.

В заповедта се съдържа изрично разпореждане за предварителното ѝ изпълнение,
издадено на основание чл.60 АПК.

Оспорената заповед е връчена на дата 07.05.2026 г. на адресата ѝ, като жалбата до съда по
искането за отмяната ѝ е подадена в срок - 21.05.2026 г.. В заповедта изрично е посочено,
че разпореждането за допускане на предварително изпълнение може да бъде оспорено в 3-
дневен срок. Няма данни за оспорване на разпореждането за допуснатото предварително
изпълнение. В молба от 02.06.2026 г. процесуалният представител на жалбоподателя сочи,

че единствено е отправил искане към съда по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК чрез подадената на 21.05.2026 г. жалба.

Съдът счита, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 8 от АПК, подписана е с електронен подпис от адв. Д. Х. Я. / видно от л. 6 по делото, горе в ляв ъгъл/. С молбата от 02.06.2026 г. е представено пълномощно от жалбоподателя, както и доказателства за валидност на електронния подпис. Съдът намира жалбата за нередовна, тъй като към същата не се прилага документ за внесена държавна такса, като такава се дължи в размер на 5,11 евро.

На основание чл. 158, ал.1 от АПК, СЪДЪТ следва да остави производството по делото без движение и да съобщи посочените недостатъци на жалбата, като укаже, че при неотстраняването им в срок, същата ще бъде оставена без разглеждане и делото прекратено. На основание чл. 129, ал. 6 от ГПК, във вр. чл.144 АПК, СЪДЪТ не следва да дава ход на жалбата без заплатена държавна такса.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, доколкото съдът дължи произнасяне незабавно в закрито заседание, съгласно чл.166, ал.3 АПК, съдът намира следното:

Искането за спиране на изпълнението на оспорената по делото заповед следва да се квалифицира по чл.166, ал. 2 АПК - при всяко положение на делото до влизане в сила на решението, по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1 , доколкото то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно второто изречение на разпоредбата, изпълнението може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства.

Изискването обстоятелствата да са нови означава обстоятелствата да са настъпили по време след издаването на заповедта. В подадената на 21.05.2026 г. жалба, където е обективизирано искането по чл. 166, както и в молбата от 02.06.2026 г. се съдържа само искане за спиране, без да се сочат каквито и да са обстоятелства, поради които се прави искането. Не са представени данни, които да доказват че допуснатото предварително изпълнение на наложената ПАМ „връщане до страната на произход - Б.” биха могли да причинят на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изложени са твърдения относно друга ПАМ с рег. № 5394-44/07.05.2026 г., с която е наложена "Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите - членки на ЕС". Липсват нови обстоятелства от значение за допуснатото изпълнение. Приложеният договор за спортна заетост не се явява обстоятелство, настъпило след издаване на заповедта, тъй като е сключен на 03.07.2025 г.

По тези съображения, изискванията по чл.166, ал.2 АПК съдът да допусне спиране на заповедта не са налице и съдът следва да остави без уважение искането.

На основание изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 166, ал. 2 от АПК на Г. А. Д. С. (G. A. D. S.), гражданин на Б., [дата на раждане] , за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед рег. № 5394 ПАМ-43/07.05.2026 г. на началника на ГПУ - Летище В..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ТАЗИ ЧАСТ ПОДЛЕЖИ на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото по жалбата на Г. А. Д. С. (G. A. D.

S.), гражданин на Б., [дата на раждане] , за отмяна на Запоед рег. № 5394 ПАМ-43/07.05.2026 г. на началника на ГПУ - Летище В..

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следната нередовност на жалбата:

ДА ВНЕСЕ държавна такса в размер по 5,11 евро в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, или в брой на касата на съда, и представи по делото вносният документ в същия срок.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на указанията на съда за отстраняване на нередовността на жалбата, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК , подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ТАЗИ ЧАСТ НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателя и административния орган.