

РЕШЕНИЕ

№ 7085

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4529** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ С. – [населено място] против решение № 1201 от 05.04.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 14-ти състав, постановено по НАХД № 17344/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-2100067/01.12.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, относно наложена на „НБЕ-77“ ЕООД „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева, на основание чл.416, ал.5, вр. с чл.414, ал.3 КТ, за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ.

В касационната жалба се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение. Сочи се, че от събраните по делото доказателства не се установявало, че между В. В. и дружеството-работодател бил сключен трудов договор след проверката. Аргументите в тази насока са свързани с датата на представения по административната преписка трудов договор № 065, сключен на 12.10.2021 г. Обръща внимание, че обстоятелството, че проверката уведомяването за сключване на трудов договор към ТД на НАП е подаденото след часа на извършената проверка не означава, че такъв не е бил сключен към момента на проверката по арг. на чл.62, ал.3 КТ. Иска от съда отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на НП.

В съдебно заседание, касаторът чрез процесуалния си представител юрк. П., поддържа изложеното в жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „НБЕ 77“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. О. счита, че касационната жалба е неоснователна. По отношение на проведеното административнонаказателно производство изразява становище, че същото е протекло законосъобразно, но описаното в НП нарушение е несъставомерно, което опорочава акта и налага неговата отмяна. В представения по делото писмен отговор претендира разности, съгласно приложена разписка за платено адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 12.10.2021 г., около 10:30 ч., инспектори от Дирекция "Инспекция по труда" - С. извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в търговски обект - заведение за бързо хранене „Кюфтета уникати и няма дубликати“, находящ се в [населено място], на ъгъла на [улица]и [улица], стопанисван от „НБЕ-77“ ЕООД, за което бил съставен протокол от проверка № ПР2133400/21.10.2021 г. Проверяващите установили, че са налице нарушения на трудовото законодателство, едно от които било, че „НБЕ-77“ ЕООД, в качеството си на работодател е допуснал на 12.10.2021 г. до работа В. В. В. в посочения обект, преди да му е предоставил екземпляр от сключен трудов договор и копие на хартиен носител от заверено от ТД на НАП уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ. Въззивният съд обсъдил съдържащата се в административната преписка саморъчно попълнена и подписана от В. В. декларация, в която било отбелязано, че няма сключен трудов договор с дружеството. Установено било, че декларацията е попълнена в 10:30 часа на 12.10.2021 г. На 15.10.2021 г. в Дирекция "Инспекция по труда" - С. бил представен трудов договор № 065/12.10.2021 г., сключен между „НБЕ-77“ ЕООД и В. В., за длъжност "помощник-кухня" с продължителност на работния ден 8 (осем часа) и основно месечно трудово възнаграждение от 650 лв., като работникът се задължил да постъпи на работа на 12.10.2021 г. От справка от НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ, изх. № 22388213463216/12.10.2021 г., било установено, че уведомление за сключен с В. В. трудов договор дружеството-жалбоподател било подало на 12.10.2021 г. в 13:17:03 часа, като срещу името на работника бил положен подпис.

При така изложената фактическа обстановка бил съставен АУАН на 21.10.2021 г. за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ. Въз основа на горепосочения акт било издадено обжалваното наказателно постановление № 22-2100067 от 01.12.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда, на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда.

Препис от същото бил връчен на жалбоподателя на 02.12.2021 г.

За да отмени оспореното НП, въззивният съд е приел, че дружеството не е

извършило нарушението, за което му е наложена санкцията, тъй като от приобщените по делото доказателства било видно, че трудовият договор с В. В. бил сключен постфактум, след осъществяване на проверката, за което свидетелствал и фактът, че уведомлението за сключения трудов договор било подадено в ТД на НАП на 12.10.2021 г. в 13:17:03 ч. По тези причини съдът приел, че при установената липса на писмен трудов договор работодателят е следвало да понесе отговорност за неизпълнение на задължението по чл. 62, ал. 1 КТ, във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ - за това, а именно, че не е сключил с работника трудов договор в писмена форма, а не за вменената му от наказващия орган отговорност по чл. 63, ал. 2 КТ.

Тези изводи се споделят от настоящата касационна инстанция, тъй като видно от доказателствата по делото В. В. е декларирал пред проверяващия орган, че престира труд от 12.10.2021 г., но няма сключен трудов договор. Проверката е извършена на 12.10.2021 г. около 10:30 ч., а в представеното впоследствие уведомлението отбелязано, че същото е изпратено на 12.10.2021 г. в 13:17:03 ч. след извършване на проверката по спазване на трудовото законодателство. Следователно, правилно СРС е приел, че вмененото нарушение е несъставомерно, тъй като в случая е установена липса на сключен трудов договор към 10:30 ч. на 12.10.2021 г., по което време В. е престира труд в търговския обект на ответното дружество.

Съгласно разпоредбата на чл.62, ал.3 КТ в тридневен срок от сключването на трудовия договор работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции „Инспекция по труда“ електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок до три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление. Според приложимата норма на чл.63, ал.2 КТ, работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл.62, ал.3 от КТ заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. В ал.2 на чл.63 е въведена изрична забрана за работодателя да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал.1.

От цитираните разпоредби следва безспорен извод, че описаното в НП деяние е несъставомерно по посочения текст – чл. 63, ал. 2 от КТ, тъй като приетата от административнонаказващия орган правна квалификация не отговаря на действително установените по делото факти, отразени в АУАН и в НП. Санкционирането на лицето на основание чл. 63, ал. 2 от КТ за това, че е допуснало до работа лице, без да му е предоставил екземпляр от сключения трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, предполага да е налице подписан трудов договор между работодателя и работника, както и да е изпратено уведомление до ТД на НАП, а в процесния случай такива не са били налице, тъй като на 12.10.2021 г. В. е декларирал, че е започнал работа при касатора на същия ден без трудов договор.

При установената липса на писмен трудов договор работодателят е следвало да се потърси отговорност за неизпълнение на задължение по чл. 62, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ - за това, че не е сключил с работника трудов договор в писмена форма, а не за вменената му от наказващия орган отговорност по чл. 63, ал. 2 от КТ. Недопустимо е обаче съдът за първи път да наложи наказание на дружеството нарушител, за нарушение, за което не му е отправено административно обвинение с

АУАН и подлежи на наказване по друга санкционна норма.

Въззивният съд е изпълнил задължението си за обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантните за конкретния случай обстоятелства, излагайки ясни и убедителни мотиви в подкрепа на крайния извод за незаконосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност, поради което обжалваното решение следва да се остави в сила.

При този изход на спора на ответната страна се следват разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв., съответно на отразеното като заплатено в представена разписка, приложена на л. 17 по делото, което е близо до минималния размер на възнаграждението, предвидено в разпоредбата на чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ към приключване на устните състезания.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1201 от 05.04.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав по НАХД № 17344/2021 г.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ С. – [населено място] да заплати на „НБЕ-77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] 400 лв. (четиристотин лева) разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕН: 1.

2.