

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.22 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА РУСЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, са пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Л. Ц. Й. 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Не съм използвал други писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Може ли да бъде дадена по-детайлна информация във връзка с декларираните в турските Митнически декларации за внос в Турция и за износ от Турция за декларираните в тях митнически режими и каква е връзката с направения от експертизата извод за липса на преработки и обработки на територията на Турция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – В самото заключение писмено при анализа на Митническите декларации изрично съм посочил митническите режими. В митническата декларация за внос в Турция от Испания е посочен митнически режим 4000, което означава внос без предшестваш режим и внос за потребление в страната на стоката във вида, в който е внесена. Подробно съм го посочил на страница 4 от заключението. В Митническата декларация за износ е посочен режим 1040, което означава износ с предшестваш режим внос, което показва, че стоката, декларирана с тази декларация, се изнася и пребивава на предшестваш митнически режим внос. Подробно съм го описал. В българската Митническа декларация за внос се посочва режим 4000. Отново имаме по европейското законодателство едновременно допускане на стоката за свободно обръщение и освобождаване за потребление. Тези кодове не подсказват никакво активно усъвършенстване, обработка или преработка на територията на Турция. Това означава, че стоката във вида, в който е внесена в Турция от Испания, е изнесена за България. Кодовете за активно усъвършенстване, обработка и преработка са други.

АДВОКАТ Д. – В цялата административна преписка може ли да отговорите дали се съдържа каквато и да било информация, от която да се направи извод за турски произход на стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – В Декларацията за внос в Турция от Испания е посочен код на държавата на произход 011, което означава Испания. При декларирането в Турция на тази стока, която установихме, че е непроменена, е деклариран произход Испания. В сертификата Евро 1 има номер на испанската износна декларация. Би могла да бъде изискана по линия на митническото сътрудничество. Няма такъв произход на стоките в Турция. В износната декларация на Турция е записан произход Испания.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Открихте ли документи, от които да направите извод за идентичност на стоките от фактурите и данни за фактите и дейностите, които са потвърдени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Стоките са описани подробно във всички фактури, които се намират по делото, с известни различия в имената, но водят до един й същи извод. Безспорно е, че стоката е стоманени профили НЕБ 240 12 МТ. Някъде е написано 12 МТ, а на друго място не е. Например в турската декларация ги пише, на стр. 3 от заключението подробно съм посочил какво е наименованието.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Тарифният код по Митническата декларация в България същият ли е като по митническата декларация за внос в Турция от Испания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Тарифният код е еднакъв и е [ЕГН].

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Кога се издава анализен сертификат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Обикновено анализният сертификат го издава производителят на стоката. Това се договаря с търговския договор.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Анализният сертификат, който е представен по делото, кога е издаден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Ако не е преведен на български език може да не съм го разгледал. Видях, преведен е. На 29.10.2021 г. е издаден.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси. Оспорвам изцяло заключението на вещото лице. Да не се приема заключението. Моля да бъде назначена повторна експертиза от друго вещо лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо че същото е оспорено от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Й..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1300,00 лв.

ОСЪЖДА оспорващото дружество в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 900,00 лв.

След внасянето на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 27.06.2024 г., приложените към молба от 05.08.2024 г. и приложените към молба от 09.08.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена повторна СТЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да внесе сумата от 400,00 лв.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при невнасяне на сумата в посочения срок експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.11.2024 г. от 11.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: