

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9309** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. С.-К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Кметът на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА съпроводително писмо, в което е изразено становище от административния органи, с което е изпратена административната преписка, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.-К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените

писмени доказателства от административния орган с административната преписката. Представям и моля да приемете договор за обучение от 01.02.2023 г. с кореспонденция от СО, район „Студентски“, по-късно Анекс № 1 към същия, писмото с отказа от СО, с кореспонденцията към него. Тоест представям допълнително писмени доказателства във връзка с обучението на детето.

ЮРК. Т.: Направила съм възражение пред КЗД и майката се включи лично в производството в първото по преписката заседание. Пред КЗД съм направила възражение, че сигналът е подаден от бабата на детето и на основания е записано чл. 212 от Семейния кодекс, мисля, аз имам и становище пред КЗД, тъй като детето е малолетно, негов законен представител трябва да е родител, но в първото по преписката заседание майката се яви пред КЗД и стъпи в производството лично. Тоест майката се яви само в залата и присъстваше на заседанието по преписката.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените днес писмени доказателства. Считам, че майката е следвало да бъде конституирана в качеството ѝ на законен представител на детето, но същата не е била конституирана.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Запозната съм с документите, приложени към делото. Да се приемат същите. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.-К.: Моля да се отмени решението на КЗД и да се уважи така подадената жалба.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата на М. К. без уважение, тъй като не са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК и да потвърдите Решение № 218/05.08.2025 г. на КЗД като правилно, обосновано и постановено с целта на закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Считам за недопустима жалбата. В случай, че сметете жалбата за допустима, по съществото си същата е неоснователна, защото е подадена от бабата на детето. Тоест от лице, което не е законен представител на детето, чиито родители за живи и са неговите законни представители. Считам, че разгледана по същество жалбата е неоснователна и че КЗД правилно и мотивирано е постановила решението, базирайки се на заповедта на кмета на СО, с която е доказано предоставянето на компенсация. Правилно КЗД е приложил действащата Наредба за условията и реда за предоставяне изплащане на компенсация. Със заповедта за отказ от компенсация кметът на СО не е упражнил дискриминация по отношение на детето, тъй като предоставянето на компенсация се извършва по условия и ред, определени изрично в Наредбата.

Там се прилагат кумулативно, заедно всички условия, изброени в чл. 3, чл. 4 и следващите. В заповедта правилно и мотивирано е посочено правното основание, по и силата на което, на детето не следва да бъде предоставена компенсация поради неприемането в общинска детска градина и респективно посещението му е избор на частна детска градина. С тези си действия кметът на СО по никакъв начин не е упражнил дискриминация по признак „образование“. Процедурата е предоставяне на компенсации по определен нормативен ред, който е спазен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.-К.: Майката е подала документи за договор за обучение, подала е платената такса. Подала е всички документи, които се изискват със заявлението и след това недоумява защо казват, че детето не е записано в самостоятелна организация на частна детска градина. Никой нито в системата за подаване на заявленията, нито в писмата до майката от СО или район „Студентски“ не е казал, че това е така и майката трябва да предприеме някакви други действия. Като ограничават реда на частните заведения, в които детето трябва да се обучава, общината според мен нарушава правото на детето за достъп до безплатно образование по чл. 283, ал. 12. Ако тя го е ограничила, би трябвало да даде право на майката по някакъв друг начин да има достъп до тези средства, които държавата предоставя. Представям и своята писмена защита под формата на защитна теза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: