

Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Х. с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. Д. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на КЕВР, в частта по т. 4, с която са утвърдени на дружеството преференциалните цени на електрическата енергия, премии по чл. 33а от ЗЕ, еднокомпонентната цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода и техните ценнообразуващи елементи.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.08.2019 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 17.09.2019 Г. от жалбоподателя, с която същият е представил писмени документи и е направил доказателствено искане за допускане на комплексна съдебно техническа-икономическа експертиза /СТИЕ/.

ДОКЛАДВА молба и становище от 25.09.2019 г. от ответника, като с молбата същият е представил писмени документи, а със становището е взел становище по съществото на спора.

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2019 г. от ответника, с която е взел становище по искането за допускане на СТИЕ.

ДОКЛАДВА отговор по молбата от 17.10.2019 г. от жалбоподателя, във връзка със становището на ответника от 09.10.2019 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата, представените с нея писмени доказателства и допълнително представените такива, които моля да приемете. Не възразявам да се приеме административна преписка. Поддържам искането за допускане на комплексна СТИЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата по съображения, подробно изложени в становище-отговор по жалбата от 25.09.2019 г. Моля да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства с молба от 25.09.2019 г. Не се противопоставям срещу направеното доказателствено искане за допускане на експертиза, но имам възражение относно част от така формулираните въпроси към комплексната СТИЕ. Във връзка с тази молба, която ми връчихте считам същата за неоснователна. Изложените аргументи са неправилни. В нея се твърди, че законът си служи с дефиницията „икономически обосновано“. В Закона за енергетиката не е дадена дефиниция, но за сметка на това такава дефиниция е дадена в Наредбата за регулиране на цените на електрическата и топлинната енергия чл. 11, ал. 4 от Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия и чл. 8, ал. 4 от Наредба № 5 от 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия. Съгласно тази дефиниция оценката за икономическата обоснованост на разходите и връзката им с изпълнение на лицензионната дейност се извършва въз основа на сравнителни анализи, както и използване на данни от националната и международната практика и като вземем предвид отчетените резултати от регулираните енергийни предприятия включена е на принципите на регулирането на ЗЕ. Правната норма изрично визира всички принципи на ЗЕ. Те са посочени в чл. 23 и в чл. 31 от ЗЕ. При прегледа им обаче се установява, че голяма част от тях излизат извън чисто икономическите анализи, но те са задължителни, защото без тях не може да се даде отговора на въпроса за „икономическа обоснованост“ по смисъла на ЗЕ. Жалбоподателят обаче иска вещото лице да даде квалификация и да изрази отношение без да спазва всички тези принципи, тоест въпросът е неправилно поставен и в тази връзка той или трябва да преформулира задачите, като от вещите лица да се изискват само икономически и технически анализи или да оттегли въпросите. Поддържам възражението си срещу част от подвъпросите за експертизата.

АДВ. Х.: Поддържам искането си. Считаме, че ответникът прави възражения по същество, а не излага доводи срещу допустимостта на задачите, ето защо моля да се произнесете за допускане на експертиза с поставените от нас задачи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, с молба на жалбоподателя от 17.09.2019 г., както и представените с молба от 25.09.2019 г. от ответника писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното доказателствено искане за допускане на комплексна СТИЕ съдът счита същото за относимо и допустимо за решаване на фактическата страна на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комплексна СТИЕ със задачи така, както са поставени от жалбоподателя в молбата му от 17.09.2019 г., като след изслушване на заключението на вещите лица и при постановяване по същество на спора, съдът ще вземе предвид и съображенията, изложени от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещи лица по допуснатата комплексна СТИЕ В. П. – икономически експерт и С. Д. Х. – технически експерт.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на общо 1000 лв или по 500 лева за всяко вещо лице, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица да работят по поставените им задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

За изслушване на експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2020 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: