

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5476** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното
повикване в 10:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. С. Д., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се
представява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно призован, се
представява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Ю..

С разпореждане № 35205 от 27.10.2025 г. производството по делото е оставено без движение и на
ищеца е указано в седемдневен срок от получаването на съобщението да отстрани
нередовностите на исковата молба, като представи доказателства за довнесена по сметка на
Административен съд - София-град държавна такса в размер на 20 лв.

Разпореждането е изпратено на ищеца чрез ССЕВ на 30.10.2025 г. и срокът за изпълнение
на указанията изтича на 06.11.2025 г.

ИЩЕЦЪТ - Днес ще заплатя държавната такса в съда.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

С оглед изявлението на ищецът, че ще изпълни указанията на съда днес и становището на
страните, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от Д. С. Д., с която се претендира обявяване на нищожност на решение № 12639 от 21.11.2024 г. по адм. дело № 4829/2024 г. на Върховния административен съд.

ДОКЛАДВА приложения от жалбоподателя:

Решение по гр. дело № 48232/2023 г. на Софийски районен съд;

Решение по адм. дело № 4829/2024 г. на Върховния административен съд

Решение № Ж-267/29.03.2023 г. на КЕВР.

Решение по адм. дело № 1465 от 06.03.2024 г. на Административен съд София-град.

ДОКЛАДВА отговор по искова молба от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ДОКЛАДВА отговор от КЕВР, към който е приложена заповед № 3-ох-56/25.07.2025 г. на председателя на КЕВР.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.11.2025 г., за даване ход на делото в негово отсъствие и излага доводи по същество. Претендира разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Т. - Оспорвам исковата молба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената от КЕВР заповед № 3-ох-56/25.07.2025 г. на председателя на КЕВР.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 1465 от 06.03.2024 г. на Административен съд София-град и адм. дело № 4829/2024 г. на Върховния административен съд.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите исковата молба.

България е правова държава не може да има две влезли в сила решения, едното решение на СРС, второто решение на КЕВР, които взаимно да се отричат. Едното от тях е нищожно, това е на КЕВР. Решението на СРС е задължително за всички и никой друг орган не може да реши противното. Оспорваното решение на ВАС освен този основен порок, че е приел, че е законосъобразно нищожното решение на КЕВР, което противоречи на решението на СРС има и вътрешни пороци.

Първият порок е противоречието на мотивите на съда. ВАС е приел, че материалноправният спор за правото ми да наблюдавам показанията на електромерите следва да бъде решено от СРС. ВАС е посочил, че този спор не може да бъде решаван нито по административен ред, нито от КЕВР.

ВАС е повторил тази теза три пъти в мотивите си. ВАС се е присъединил изцяло към мотивите на АССГ и на КЕВР по отношение на допустимостта на жалбата ми. Приел е този спор, че

решенията постановени от КЕВР и АССГ са допустими. Приел е обратното на предишното решение на СРС. Невъзможно е да се установи кое от двете е вярно.

Налице е противоречие в мотивите по отношение на материалноправния спор. Приел е, че правилно КЕВР и АССГ са отхвърлили искането ми за наблюдаване на показанията на електромерите. Приел е, че СРС правилно е решил обратното.

Несъответствието на мотивите с диспозитив. Диспозитивът трябва да се извежда непротиворечиво от мотивите. В диспозитива е прието, че решенията на АССГ и КЕВР били допустими, валидни, правилни и законосъобразни. В половината от мотивите е прието обратното. В съдебната практика на ВАС, когато има един от тези пороци решението е нищожно.

Правният спор, който възникна между мен и дружеството, го отнесох за решаване едновременно в КЕВР и СРС. Нормативната база допуска тази възможност. КЕВР е приел, че жалбата ми е допустима. В решението на КЕВР изрично е посочено искането, то е идентично с исковата ми молба до СРС. КЕВР приема, че искането ми е неоснователно и го отхвърля. КЕВР е приел, че жалбата ми е допустима.

Моля за присъждане на разноски, по представен опис в молбата.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. КЕВР е бил сезиран и се е произнесъл съгласно своите правомощия.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите исковата молба. Не се доказва по никакъв начин, че решението е нищожно. Става въпрос за особено производство, не е налице порок, който да влече нищожност на решението.

Представям писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Исковата претенция е неоснователна. Моля да я оставите без уважение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Страните тук твърдят, че решението на КЕВР не е нищожно, щом не е нищожно и е влязло в сила подлежи на изпълнение. Това означава, че ключа, който чрез съдебен изпълнител успях да взема, от КЕВР могат да извадят изпълнителен лист и да вземат ключа обратно. Нарушено е правото ми на ключ. Очевидно е, че тези две решения взаимно се изключват. ВАС признава в мотивите си и е компетентен да реши материалноправен спор, да ми предостави достъп до електромерите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Съдът счита, че делото е изяснено и от правна страна, поради което

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: