

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **226** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Х. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ж., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ - редовно призован, не се явява представител. По делото е постъпило становище от ответника, с което моли да бъде даден ход на делото в отсъствие на негов процесуален представител. В становището са поставени въпроси, които да бъдат зададени на допуснатия до разпит свидетел.

За СГП се явява прокурор В..

АДВ. Ж. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от Изпълнителна агенция „Рибарство и аквакултури“, към която са приложени писмени доказателства, изискани с Определение на съда от 21.06.2022

г.

АДВ. Ж. – Моля да се приемат като доказателства.

СЪДЪТ по представените от ответника доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника с молба от 13.10.2022г.

АДВ. Ж. - Моля да ми дадете срок, в който с писмена молба, с препис за ответника, да формулирам въпроси за съдебно-икономическа и счетоводна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца двуседмичен срок, в който да формулира въпроси за експертиза, с препис за ответника.

АДВ. Ж. – По отношение на въпросите на ответника, запознах се с тях, ако съдът прецени, че са допустими, нямам възражение да се зададат. Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се явява Н. С. С..

СНЕ самоличността на свидетеля Н. С. С. - 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят С. обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Ж. – Откъде се познавате с ищеца, колко често се виждате?

СВИДЕТЕЛЯТ - С Н. сме съседи, живеем в два апартамента, един над друг. Дълго време сме в съвместна работа в нашия вход, той беше касиер, аз съм домоуправител. Познавам човека добре и все още живеем на едно и също място.

АДВ. Ж. – Споделял ли е той за негови проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз съм в течение с неговите проблеми с неговите бивши работодатели.

АДВ. Ж. – Кои са те?

СВИДЕТЕЛЯТ - Те бяха от Агенцията по „Рибарство и аквакултури“, с която имаше търкания известен период, особено в периода 2014 г. - 2015 г., който период за него беше доста тежък и той го преживяваше нелеко.

АДВ. Ж. – В какво са се състояли, от какво са породени, споделял ли е, за какво точно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той в началото не споделяше в детайли, но винаги беше умислен, умълчан, притеснен, защото семейството му е четиричленно, остана само на ръцете на жена му, има две момичета, имаше нужда от издръжка на семейството, която той не можеше да осигури в този период.

АДВ. Ж. – Знаете ли имал ли е тогава работодател, получавал ли е заплата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Впоследствие, малко след началото, няколко месеца след началото на този период, аз му поставих този въпрос, като приятел, като съсед – „Как си“, „Що си“, ти се променяш, ставаш друг човек и тогава вече той сподели какви са търканията с работодателя, как е ошетен, как е несправедливо уволнен.

АДВ. Ж. - Как се чувстваше през целия този период, когато е имал тези проблеми, през процесния период?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние с него сме в много близки човешки отношения и съвместната ни работа, която имаме във входа, да организираме работата в този вход, настроението му беше паднало, винаги с наведена глава, докато преди това той беше жизнен човек, динамичен, изведнъж това се промени при него, и затова казах, че се принудих да го питам за какво става дума и тогава вече разбрах за неговите реални проблеми, които са го довели до това състояние.

АДВ. Ж. – Оплаква ли се е той от някакво дискриминационно отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ - В разговора, който проведохме, той ми спомена как в работата е притискан, ощетяван по отношение на плащанията му, заплатата му.

СЪДЪТ - Той е споменавал, че е получавал по-ниско възнаграждение в сравнение с други служители от работодателя?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа конкретно за кои служители какво е било, в такива детайли не мога да кажа, дори и да е споменал нещо от този период, аз не мога да ги помня в детайли, но Ви казвам като укротена картина какво представляваше, от един млад, пъргав, динамичен човек изведнъж стана разстроен, с паднало настроение, наведена глава, разстроен.

АДВ. Ж. - Какви вътрешни чувства изпитваше?

СВИДЕТЕЛЯТ - По моя преценка той беше жертва на един административен произвол, което го беше довело до това състояние.

АДВ. Ж. – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ – Според Вас, по Ваши наблюдения, има ли развитие в състоянието на ищеца, промяна в положителна насока?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, постепенно, както казват всички, времето лекува, но когато стане въпрос за неговите проблеми, винаги си променя настроението, не му се говори.

АДВ. Ж. – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към задаване въпросите, поставени от ответника.

СЪДЪТ - През какъв период се виждахте с ищеца и колко често?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има случаи да се виждаме и по три пъти на ден, ние сме апартамент над апартамент.

СЪДЪТ - Дали сте бил в ситуация на тези Ваши срещи да присъстват други хора, или да сте били в срещи с други хора, които познават ищеца и да е ставало дума за евентуално неравно третиране на работното място?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не искам да кажа неща, за които не съм сигурен и като детайли не съм запомнил, но ние двамата, когато сме си говорили, е било откровено. Нямам спомен на тези наши разговори да се присъствали и трети лица.

СЪДЪТ – Впечатленията, които Ви имате и за които Ви свидетелствате, единствено от водените с ищеца разговори ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Наблюдавах известен период поведението му. Той се промени, стана затворен, не говори, мълчи. Преди да проведе разговор с ищеца, аз имах вече впечатление, че нещо се случва с него и в един момент се срещнахме след работа и аз му зададох въпрос – „Какво се случва с теб“ и той тогава ми разказа, че има проблеми на работното място.

СЪДЪТ – Споделял ли е ищецът с Вас за посещение при психолог, да е приемал някакви медикаменти или хранителни добавки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, споделял ми е за медикаменти, но не съм специалист и не мога

да кажа. Хапчета, казва, вземам за успокоение, но не съм специалист и не мога да кажа какви. За хранителни добавки, не мога да кажа. За посещение при психолог не ми е споделял. Ние двамата с него сме по-близки, отколкото с останалите съседи. Не зная ищецът да е споделял проблемите си с други хора. Убеден съм, че се е въздържал да говори.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да обясните какво разбирате под административен произвол?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той каза, че е несправедливо уволнен, че е лишаван от определено ниво на заплатата си, оттогава минаха много години, аз не мога да кажа в детайли, това имам предвид.

ПРОКУРОРЪТ - Някакви документи да Ви е показвал във връзка с това, че е несправедливо уволнен, нещо което е свързано с работа, фиш, заплати?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не ми е показвал. Аз не съм капацитет, никакви документи не ми е показвал, просто ми е казал, че е ощетяван при определяне на трудовото му възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Ж. – Представям извлечение от осигуряванията по месеци за периодите.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъдат приети представените извлечения.

СЪДЪТ по днес представените от ищеца доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като доказателства по делото.

АДВ. Ж. – Моля да ми бъде предоставен срок, в който да формулирам въпроси за съдебно-психологическа експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на ищеца, в който да представи писмена молба, с преглед за ответника, с формулирани въпроси за експертно изследване.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.11.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните и представителя на СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

